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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Трећу седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 101 народни посланик.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом усвајања записника и утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Ради утврђивања народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 134 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Прелазимо на тражење обавештења и објашњења на основу члана 287. Пословника Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење, у складу са чланом 287? (Да.)

Реч има народни посланик Александар Југовић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈУГОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо, колеге и колегинице, пре годину дана поставио сам питање у вези са децентрализацијом и равномерним регионалним развојем. У међувремену сам добио одговор од министра привреде да је у току израда националног плана регионалног развоја, којим ће се дефинисати основни приоритети. Сада питам – да ли се размишља о формирању стручног тела које би се бавило овим проблемом?

Процес регионализације и децентрализације је један од најбитнијих за опоравак Србије, за оживљавање најсиромашнијих општина. Равномерни регионални развој уједно значи и стварање бољих услова за живот у неразвијеним деловима Србије, што је и основа за стварање услова да би се повећала стопа наталитета.

Подсетићу на неке болне чињенице. Србија сваке године изгуби по једну варошицу од 30.000 становника. Уколико се настави овај тренд, за 50 година биће нас милион и по мање, а за 250 година можда нећемо постојати као народ. Просек старости наших људи у Србији је 41,2 године, што нас сврстава међу најстарије народе у Европи, али и у свету.

Демографи кажу да нам тек предстоји драматично смањење броја становника. У Србији данас има скоро 1,7 милиона људи старијих од 60 година и 1,25 милиона старијих од 65 година. Разлика између умрлих и рођених у наредном периоду биће све већа. Тренутно је она 30.000, а процењује се да би се та бројка за деценију или две могла попети на чак од 50.000 до 60.000.

Истраживање Друштва демографа Србије показало је да у Србији негативан природни прираштај има 158 општина, док висок природни прираштај од 9,6 до 11,8 промила имају само Прешево, Нови Пазар и Тутин. У Србији су уопште смањењем броја становника највише страдала планинска села. Најтежа ситуација је у сеоским срединама око Прибоја, Пријепоља, Нове Вароши, Косјерића, Бајине Баште. Према подацима Завода за проучавање села, у наредних деценију и по чак 700 села ће нестати, јер су у њима остали да живе углавном старци.

Да даље не набрајам поразне податке, верујем да смо свесни чињеница које нам јасно говоре да је ово велики проблем, за чије решавање нам је потребно посебно ангажовање. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Реч има народни посланик Александар Сенић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Моје питање ће бити усмерено министру правде, господину Селаковићу. Дакле, шта намерава да уради са реформом правосуђа? Имамо ситуацију да се већ годинама прича да је реформа правосуђа која је извршена пре пет година била најгора реформа на свету, да је наше судство било у огромним проблемима, да није функционисало, а по свему што се сада дешава ситуација је још гора него што је била.

Дакле, оно што је Министарству правде и министру Селаковићу поверено, да изврши реформу правосуђа и отклони све наводне недостатке из претходне реформе, апсолутно ништа није урадио и ситуација је још погоршана. Дакле, шта намерава да уради када се судијама укидају решења због погрешне примене материјалног права? Да ли су то заиста нестручне судије или се можда због одређених личних интереса праве да су нестручне?

Имамо најновији пример Нишке пиваре која је продата из стечаја, где је купац правно лице, тј. привредно друштво из ЕУ. Дакле, 3. августа ове године извршена је солемнизација уговора, такође је извршена и уплата купопродајне цене на рачун продавца, 4. августа је купац уведен у државину, а 8. августа је завршена примопредаја непокретности и покретних ствари.

У периоду од 6. до 26. августа упослено је 25 радника, склопљено више уговора у циљу реконструкције ремонта пиваре, а све у циљу покретања производње. И онда је 26. августа уручен позив за судско рочиште где се тражило поништавање куповине уз увођење привремених мера о обустављању свих активности.

Не би то ништа било чудно да предузеће које је поднело тај тужбени захтев и које је тражило те привремене мере није предузеће чији је правни заступник Данило Николић, адвокат, а бивши државни секретар у Министарству правде, дакле члан Српске напредне странке. Ако узмемо у обзир и да је председник Привредног суда у Нишу такође на то место дошао са чланском картом СНС, онда не може да нас зачуди и то да је тужбени захтев прихваћен као и да је одређена привремена мера. У тој привременој мери у образложењу чак пише да је разлог и то да треба имати у виду да није предвиђено да се са купцем закључује уговор о продаји, што је најгрубље могуће кршење материјалних права, јер је управо Националним стандардом број 5, о начину и поступку уновчења имовине стечајног дужника, предвиђено склапање купопродајног уговора.

То решење које је донео Привредни суд у Нишу 28. августа ове године је Привредни апелациони суд у Београду укинуо у потпуности 25. септембра и вратио на поновно одлучивање, али је судија која је поступала и пре укидања решења истог тренутка донела ново решење којим потврђује старо решење без узимања у обзир образложења које је изнео Привредни апелациони суд.

Дакле, још једно питање за министра Селаковића – да ли ће покренути иницијативу за разрешење судије због нестручног вршења функције и због грубог кршења материјалног права?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

Да ли још неко од председника, односно овлашћених представника жели реч? (Да.)

Реч има овлашћени представник Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Три веома једноставна и кратка питања Влади Републике Србије.

Када је у питању Пољопривредни комбинат Београд, једноставно питање – зашто је почетна цена за продају капитала свега 51% тржишне вредности ако знамо да се предузећа у стечају када се продају, продају са 100% тржишне вредности? Толико није за предузећа која су у стечају у овом тренутку у Србији које Влада Републике Србије покушава да некоме прода. Она се продају за 100% цене, ПКБ за 51% тржишне цене. Користи се законска могућност када је у питању најнижа могућа цена за продају од 51% без било каквог образложења. Уколико се у првом кругу нико не јави од заинтересованих купаца за ПКБ, који је највећи произвођач хране у Београду и Србији, друга цена је 30%.

Када је у питању конверзија земљишта, ПКБ је покушао да се укњижи у катастар када је у питању пољопривредно земљиште и Катастар их је одбио. Другостепени орган, Министарство, као и када је био у питању Златибор, укњижило је ПКБ на целокупно пољопривредно земљиште на којем у овом тренутку ПКБ има право коришћења. Зашто се то догодило пред продају? Само из једног разлога – зато што је некоме веома стало да дође заправо до земљишта, не до делатности којом се бави ПКБ. Сигурна производња здраве хране је тиме за главни град Београд и Србију веома угрожена.

Када је у питању Обреновац, постављамо питање – због чега 20.000 динара по хектару колико је било предвиђено за поплављена подручја није исплаћено Обреновцу? И зашто пољопривредници нису успели да дођу до 20.000 динара којим би се користили пре свега за санацију земљишта које је веома, веома оштећено током мајских поплава?

Исто тако, постављамо питање – када ће Управни суд да одлучи да ли је бивши председник општине Младеновац, господин Дејан Чокић смењен законито или не, с обзиром на то да су у тренутку његове смене гласали неки грађани или појединци који нису били одборници Скупштине општине Младеновац? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу.

Да ли још неко од овлашћених представника жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, да ја продужим где је мој колега стао, па постављам прво питање – шта ће Министарство привреде и приватизације урадити поводом нечувених приватизација типа три евра три шећеране? У склопу тога, шта ће урадити са приватизацијом која је извршена у шећерани Ковачица, где је 200 хектара пољопривредног земљишта продато за три евра, а шећерана је дошла приде, што нас доводи до цене од 15 евроценти по хектару?

Будући да је мој претходни колега поставио питање пољопривредног земљишта, ја Министарству привреде и приватизације постављам ово питање будући да је приватизација извршена у корист тадашњег финансијског директора дрпократске, пардон, Демократске странке.

Моје следеће питање се односи на понашање господина Зорана Пановића и упућено је министру културе и информисања. Наиме, у суботу је била годишњица оснивања СНС и тим поводом у гледаној емисији ТВ дневник гостовао је главни и одговорни уредник, или само уредник новина које се зову „Данас“ и том приликом је оптужио премијера, кога су раније оптуживали за цензуру, да није извршио цензуру говора Емира Кустурице. Том приликом је господин Пановић упутио замерку премијеру што није режирао режисера Кустурицу.

Тај њихов обрачун, између СНС и господина Пановића, не би он мени сметао, као што ми не би не сметало ни саопштење СНС, ни одговор господина Пановића у ауторском тексту у листу „Данас“ који је уследио јуче, да господин Пановић није употребио један израз који је нечувена увреда за село и сељаке. С обзиром на то да сам ја председник Народне сељачке странке, то сам доживео веома емотивно. Употребљен је израз, саопштење СНС које је она упутила оквалификовано је од стране господина Пановића као сељачки стаљинизам.

То је нечувена увреда за сељаке. Нечувена увреда за мене с обзиром на то да је вођа Народне сељачке странке 1947. године стаљинистичком чистком одведен из овог парламента и одробијао је девет година у затвору. Такође, за мене као вођу Народне сељачке странке нечувена је увреда употреба речи сељачки стаљинизам с обзиром на то да је општепознато – ако господину Пановићу није, нама са села јесте – да су сељаци били нечувене жртве тог истог стаљинизма, да су одвођени у логоре, да су им чупани бркови, да су убијани, да су рањавани, да им је отимана имовина, да је вршена конфискација, да је вршена присилна колективизација. Неке од последица по питању отимања имовине и рехабилитације до дана данашњег нису над сељачком популацијом отклоњени.

Везано за то, упутио сам протест листу „Данас“ и НУНС-у. С обзиром на то да НУНС овог пута нема намеру да се огласи, питам министра културе – шта ће урадити поводом нечувене увреде која је упућена селу и сељацима који су били жртве стаљинизма, а у овом случају су означени готово као починиоци?

Израз сељачки стаљинизам је требало да буде увредљив и са оним сељачким, а посебно са сељачким стаљинистичким методама би требало да значи да су сељаци спроводили такву врсту репресије над становништвом, а у ствари су они били жртве.

Следеће моје питање се односи на дивљу градњу фабрике за рециклажу оловних акумулатора у Инђији изграђеној на водозахвату 2007. године одакле Инђија и околина пију воду.

С тим у вези потпитање је – шта ће Министарство грађевине предузети поводом дивље градње објекта Трејдјуник, пословно-стамбеног центра у центру Инђије од 40.000 квадрата који је изграђен без грађевинске дозволе, где је општина купила за четири милиона евра пословног простора, а да објекат није имао употребну дозволу.

С тим у вези доводим у питање и стан у ком живи председник општине Инђија од 200 квадрата пентхаус у истом објекту, стан у Бечу, кућу на Татарском брду, два стана у Новом Саду и стан у Инђији.

Шта ће Министарство грађевине предузети поводом дивље градње, а МУП поводом нечувеног обогаћивања стамбеног фонда председника општине Инђија Горана Јешића? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли неко још од овлашћених представника жели реч? (Не.)

Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Милена Ћорилић, Бранко Ружић, Марјана Мараш, Злата Ђерић, Младен Грујић, Милорад Мијатовић, Мехо Омеровић и Горан Богдановић.

Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да је ова седница сазвана у року краћем од рока утврђеног чланом 86. став 1. Пословника Народне скупштине због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге аката из предложеног дневног реда ове седнице.

Достављени су вам записници седнице Седамнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години и Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Пошто данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика, констатујем да постоји кворум за усвајање записника са претходних седница.

Обавештавам вас да је провером у служби за послове Одбора за админстративно-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том одбору нико од народних посланика није доставио, у писаном облику, примедбе на наведене записнике.

Прелазимо на одлучивање о записницима.

Стављам на гласање записник седнице Седамнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. године, одржане 25. и 28. септембра 2015. године.

За 120, против нико, уздржаних нема, није гласало 35, од укупно 155 присутних народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила записник седнице Седамнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Стављам на гласање записник Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. године одржане 1, 2. и 5. октобра 2015. године.

За 125, против нико, уздржаних нема, није гласало 30, од укупно 155 присутних народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила записник Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. године.

У сазиву ове седнице који вам је достављен садржан је предлог дневног реда седнице.

Пре утврђивања дневног реда седнице, сагласно члану 92. став 2. и члану 93. Пословника Народне скупштине, потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлозима за допуну дневног реда и предлогу за спајање расправе.

Група од шеснаест народних посланика Посланичке групе ДС предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама Закона о оружју и муницији, који је поднела Народној скупштини 12. октобра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 15, против нико, уздржаних нема, није гласао 141, од укупно присутних 156 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Група од шеснаест народних посланика Посланичке групе ДС предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о допуни Кривичног законика, који је поднела Народној скупштини 12. октобра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 18, против нико, уздржаних нема, није гласало 138, од укупно присутних 156 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о допунама Кривичног законика, који је поднео Народној скупштини 13. октобра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 14, против нико, уздржаних нема, нису гласала 142, од укупно присутних 156 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ђорђе Милићевић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднео Народној скупштини 13. октобра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 126, против нико, уздржаних нема, није гласало 29, од укупно присутних 155 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, који су поднели Народној скупштини 26. септембра 2014.

Да ли народни посланици Зоран Живковић или Владимир Павићевић желе реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За пет, против нико, уздржаних нема, није гласало 150, од укупно присутних 155 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеног у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године, који су поднели Народној скупштини 20. априла 2015. године.

Да ли народни посланици Зоран Живковић или Владимир Павићевић желе реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За седам, против нико, уздржаних нема, није гласало 149, од укупно присутних 156 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред допуни тачком Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља, који су поднели Народној скупштини 21. априла 2015. године.

Да ли народни посланици Зоран Живковић или Владимир Павићевић желе реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За седам, против нико, уздржаних нема, није гласало 147, од укупно присутна 154 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на основу члана 92. став 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга, који је Народној скупштини поднео 25. септембра 2015. године.

Да ли народни посланика проф. др Јанко Веселиновић жели реч? (Да.) Изволите, господине Веселиновићу.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, по други пут у овом редовном заседању предлажем закон о измени Закона о заштити корисника финансијских услуга, закон који би се могао назвати и законом против банкарских монопола.

У име Покрета за преокрет, али и свих грађана који су угрожени банкарским монополима, поднео сам овај предлог закона којим тражимо да држава заштити грађане – кориснике финансијских услуга, а не банке које имају монопол и које никаква ограничења немају када је у питању држава.

У овом закону, који прати петиција, 20.174 потписа грађана Србије и прикупљање потписа се наставља, тражило се да држава заштити грађане од зеленашких уговора. Да ли је то спорно народним посланицима у овој скупштини? У овом закону и у овој петицији тражи се да држава заштити грађане од несразмерног давања у односу банка – клијент. Да ли је спорно народним посланицима да заштите грађане, а не банке?

У овом закону и у овој петицији, које су заједно припремили Покрет за преокрет, Удружење „Ефектива“ и Удружење корисника финансијских услуга, тражи се да држава ограничи енормне камате банака и богаћење на рачун осиромашених грађана.

У овом закону предлаже се да народни посланици усвоје закон и норме којима би се грађани заштитили од великих трошкова, великих трошкова банака који се зарачунавају мимо знања корисника финансијских услуга. У овом закону, у овом предлогу који је поднео Покрет за преокрет тражи се могућност да корисници финансијских услуга заштите своја права код Народне банке и преко својих удружења.

Предлажем, тражим да народни посланици заштите грађане, уместо банкарских монопола, и да коначно почну да штите оне који су их изабрали, а који су угрожени услед банкарских монопола.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

Стављам на гласање овај предлог.

За 15, против нико, уздржаних нема, није гласало 139, од укупно присутна 154 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Закона о порезу на додату вредност, који је поднео Народној скупштини 15. септембра 2015. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Не.) Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За 13, против нико, уздржаних нема, нису гласала 142, од укупно присутних 155 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезима на имовину, који је Народној скупштини поднела група од 11 народних посланика Посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије 29. јуна 2015. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Не.) Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За 10, против нико, уздржаних нема, није гласало 145, од укупно присутних 155 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија, који је поднео Народној скупштини 15. септембра 2015. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Не.) Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За 10, против нико, уздржаних нема, није гласало 145, од укупно присутних 155 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Борислав Стефановић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о слободи од страха, који је група од деветнаест народних посланика Посланичке групе ДС поднела Народној скупштини 20. новембра 2014. године.

Да ли народни посланик Борислав Стефановић жели реч? (Не.) Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За 14, против нико, уздржаних нема, нису гласала 142, од укупно присутних 156 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Драган Шутановац, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Кривичног законика, који је Народној скупштини поднела група од петнаест народних посланика Посланичке групе ДС 29. јуна 2015. године.

Да ли народни посланик Драган Шутановац жели реч? (Не.) Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За 16, против нико, уздржаних нема, није гласао 141, од укупно присутних 157 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Слободан Хомен је, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Закона о Агенцији за борбу против корупције, који је поднео Народној скупштини 11. септембра 2015. године.

Да ли народни посланик Слободан Хомен жели реч? (Не.) Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За 12, против нико, уздржаних нема, није гласало 145, од укупно присутних 157 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Александар Сенић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Закона о порезу на добит правних лица, који је поднео Народној скупштини 11. септембра 2015. године.

Да ли народни посланик Александар Сенић жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Александар Сенић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поново предлажем да се на дневни ред уврсти Предлог закона о допунама Закона о порезу на добит правних лица.

Имамо ситуацију да је ниво инвестиција у Србији на веома ниском нивоу. Једноставно, политика Владе, када је у питању привлачење страних инвестиција, евидентно није добра. Подсећам да је Томислав Николић 2012. године у председничкој кампањи причао да ће у Србију доћи сто милијарди евра инвестиција ако он постане председник Србије. Нажалост, он је то постао и, нажалост, инвестиција нема нигде.

Данас ћемо расправљати и о Предлогу закона о улагањима, који апсолутно ништа ново донети неће и који никако неће побољшати климу за нове инвестиције.

Још једном вас позивам да размотрите овај мој Предлог закона о допунама Закона о порезу на добит правних лица, јер омогућава подстицајне мере и пореско ослобађање за нове инвеститоре како бисмо привукли стране инвестиције и смањили стопу незапослености.

Том допуном Закона сам предвидео да порески обвезник који у пословној години на неодређено време, а најмање на две године, запосли нове раднике, има умањену пореску основицу за износ уплаћених зарада новозапослених радника. Такође, предвиђено је да се новоосновано правно лице у привредно недовољно развијеним општинама, а које обавља искључиво производну делатност, ослобађа пореза на добит за прве три године од почетка обављања делатности, и то у периоду од три године, сразмерно учешћу остварене добити у укупној добити пореских обвезника. Дакле, јасне мере за привлачење нових инвестиција, нарочито у недовољно развијене општине. Молим вас да још једном размотрите овај мој Предлог закона о допунама Закона о порезу на добих правних лица. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За девет, против нико, уздржаних нема, није гласало 150, од укупно присутних 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о конверзији кредита у швајцарским францима, који је поднео Народној скупштини 18. септембра 2015. године.

Да ли народни посланик проф. др Јанко Веселиновић жели реч? (Да.) Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Покрет за преокрет, заједно са удружењем „Ефектива“, које штити 100.000 грађана који су угрожени штетним кредитима, кредитима који су закључени и реализују се у корист банака, поднео је Предлог закона о конверзији кредита у швајцарским францима у евро.

Шест земаља било је погођено овим кредитима, овим зеленашким каматама и уговорима. Од шест земаља, пет земаља је решило овај проблем доношењем закона: Пољска, Мађарска, Хрватска, Црна Гора, а закон је у процедури и у Босни и Херцеговини. Једино Србија, једина на планети, није решила овај проблем, држи у неизвесности 100.000 људи. Многи од њих сваким даном остају без крова над главом, међу њима и 50.000 деце. Педесет хиљада деце.

Ово је један смајл који вам је послало дете из Кикинде, смајл, иако том детету и његовој породици није до смеха јер свако јутро устају са зебњом да ће у коверти у поштанском сандучету наћи обавештење од банке да се њихов стан продаје.

Прикупили смо потписе, идемо даље са петицијом, али питам народне посланике – да ли ће они и даље, једини на овој планети, штитити банкарске монополе или ће заштитити грађане Србије?

Јутрос у осам сати, после прошлонедељног предлога закона, најаве штрајка, одржан је састанак код премијера. Претпостављам да се ради о куповини времена. Формирана је радна група да реши овај проблем. Знамо како се код нас формирају радне групе да проблем не би био решен.

Наравно, тим људима остаје само једна нада – остаје им нада да ће народни посланици заштитити грађане, а не банкарске монополе. Покрет за преокрет ће бити са тим грађанима, а ви имате могућност да бирате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За 14, против нико, уздржаних нема, није гласало 147, од укупно присутног 161 народног посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Бранка Каравидић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама Закона о јавном информисању и медијима, који је поднела Народној скупштини 11. септембра 2015. године.

Да ли народни посланик Бранка Каравидић жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала. Закон о јавном информисању и медијима на снази је од августа месеца 2014. године. Његово доношење у оквиру сета медијских закона најављивано је као велики реформски помак.

Савет за борбу против корупције је у фебруару 2015. године објавио извештај о власничкој структури и контроли медија у Србији. Иако овај извештај обрађује стање у медијима у погледу власничке структуре и контроле у периоду који је претходио усвајању медијских закона, Савет се ипак осврнуо у свом извештају и на решење у новом закону, чију измену предлажемо.

По мишљењу Савета, у пракси постоје акционари који поседују мање од 5% удела у власничкој структури издавача, а врше ефективну контролу над уређивачком политиком, као и изворима финансирања више медија истовремено.

Сматрам да постојеће решење, које не предвиђа упис свих директних и индиректних власника медија, већ само оних чији су удели изнад 5%, отвара простор за злоупотребе, не гарантује у довољној мери транспарентност власничке структуре и ствара услове за нетранспарентно остваривање утицаја на токове у друштву, директно или индиректно, путем медија.

Чланом 1. Предлога закона предлаже се измена у члану 39. став 1. тачка 8) тако што се предвиђа да се у регистар медија упишу сви власници, директни и индиректни, без обзира на висину удела у оснивачком капиталу издавача, за разлику од досадашњег решења које предвиђа да се уписују само подаци о власницима чији удео прелази 5%.

Предложена измена Закона о јавном информисању и медијима обезбедиће транспарентност власничке структуре издавача, односно медија, што ће допринети враћању поверења грађана у медије, а истовремено ће се смањити могућност евентуалних злоупотреба или недозвољених утицаја на медије или преко медија.

Уставни основ за доношење закона о измени Закона о јавном информисању и медијима садржан је у члану 97. Устава Републике Србије, према коме Република Србија, поред осталог, уређује и обезбеђује остваривање и заштиту слобода и права грађана, што право на информисање свакако јесте, али и својинске односе, као и контролу законитости располагања средствима правних лица.

Још једном позивам све колеге да овај мој предлог подрже. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За 10, против нико, уздржаних нема, није гласало 150, од укупно присутних 160 народног посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Биљана Хасановић Кораћ, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о предлагању закона, који је поднела Народној скупштини 15. септембра 2015. године.

Да ли народни посланик Биљана Хасановић Кораћ жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, наша Посланичка група Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије поднела је Предлог закона о предлагању закона. Ја сам поднела предлог да се овај предлог закона уврсти у дневни ред данашње седнице. Разлог је то што је ова материја код нас регулисана подзаконским актима. Осим неколико чланова који регулишу ову материју и који су прописани у Уставу Србије и у Закону о Скупштини, углавном је регулисана пословницима, и то Пословником о раду Скупштине и Пословником о раду Владе.

Владајућа већина то користи већ дуже време да све што је предвиђено као изузетак претвори у правило, тако да се већина закона доноси по хитном поступку, без одржавања јавне расправе, а и када се одржава јавна расправа, питање је у ком кругу се одржава и да ли сви заинтересовани имају могућност да узму учешће у јавној расправи.

Затим, обично се предлаже да закон ступи на снагу у року краћем од осам дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“. И, по обичају се не достављају подзаконска акта која треба да прате предлог закона како је предвиђено Резолуцијом о законодавној политици.

Да бисмо све ово избегли и увели ред у ову област, ми смо предложили да се она законски регулише, што би онда стварало већу обавезу за владајућу већину да поштује правила и процедуре за доношење закона.

Ако ова скупштина нема закон који то регулише и ако ова скупштина не поштује правила и процедуре и прва крши то, односно користи све могућности које су предвиђене као изузетак да то претвори у правило, онда не можемо да рачунамо ни да имамо стабилну правну државу, нити да развијамо стабилан правни систем. Зато још једном предлажем да овај предлог закона ставите на дневни ред и да се усвоји. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Кораћ.

Стављам на гласање овај предлог.

За 11, против нико, уздржаних нема, није гласао 151 посланик, од укупно присутна 162 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Биљана Хасановић Кораћ, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Закона о локалној самоуправи, који је поднела Народној скупштини 7. октобра 2014. године.

Да ли народни посланик Биљана Хасановић Кораћ жели реч? (Да.) Изволите, госпођо Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Наша посланичка група је поднела Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи. Основни циљ овог предлога закона јесте да се допуни члан 20. који регулише надлежност локалне самоуправе, тиме што би се додала нова тачка 16а која гласи: „уређење и обезбеђење стипендирања ученика и студената.“

Наиме, сада је ово у надлежности Републике, а знамо у каквом је стању буџет Републике Србије. Знамо да ова владајућа већина није успела за ове три и по године да обезбеди средства у буџету Републике тиме што би консолидовала Пореску управу и наплатила порезе од највећих дужника (а према списку Пореске управе највећи дужници су најбогатији људи у Србији). Није успела да заведе мере штедње у државним органима и рестрикције у потрошњи у коришћењу возила, у репрезентацији, већ буџет пуни тиме што су смањене плате и пензије.

Из тог разлога, нема ни довољно средстава за стипендирање ученика и студената, па локалне самоуправе, које су у непосредном контакту са овим грађанима и деле судбину ових грађана свакодневно, морају да се сналазе на разне начине да помогну ученицима и студентима који су у лошем материјалном стању. Немају законски основ за то; уколико врше стипендирање, током ревизије завршних рачуна ревизор то констатује као прекршај.

Доношењем овог закона ми бисмо локалним самоуправама дали правни основ за увођење стипендирања ученика и студената. Мислим да је сада право време да то урадимо, јер онда могу већ у буџету за следећу годину да средства, која иначе троше за те намене, назову правим именом и да на време донесу критеријуме и мерила према којима би вршили расподелу тих средстава. Тиме би помогли ученицима лошег материјалног стања да се школују и код њих створили материјалну обавезу да остану на тој територији, да остану у тој локалној самоуправи и да млади не одлазе више у том броју у иностранство као сада. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За 12, против нико, уздржаних нема, није гласало 149, од укупно присутног 161 народног посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик др Благоје Брадић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“, који је поднео Народној скупштини 15. маја 2015. године.

Да ли жели реч др Благоје Брадић? (Да.) Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважене колегинице и колеге, дао сам предлог измене Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“.

Два су разлога због чега сам дао предлог измена овог закона. Овај закон је усвојен на овој скупштини пре непуних годину дана. Тим законом је озакоњено поступање које је, без тог закона, у супротности са Уставом Републике Србије и са Законом о експропријацији.

О чему се овде ради? Овим лекс специјалисом је дозвољено да локална самоуправа и Република могу да изузму приватан посед, приватне парцеле, у конкретном случају на савском платоу где се планира изградња „Београда на води“, проглашавајући то општим јавним интересом и, по цени коју она одреди, плаћајући га из републичког буџета.

Тиме се нарушава Устав, неприкосновеност приватне својине. Тиме се дезавуише Закон о експропријацији, који је јасан – експропријација може да се ради само када је у питању јавни интерес, када се граде објекти, саобраћајнице, школе, обданишта, све оно што је јавни интерес грађана Републике Србије, и када се граде станови социјалног становања.

Сведоци смо да је пре непуних месец дана стављен камен темељац, граде се две зграде са 300 станова, комерцијалног садржаја, цене између две и по и три хиљаде евра по квадрату, како смо чули. То нема никакве везе са социјалним становањем и јавним интересом.

Оно што је карактеристично јесте да је земљиште без лицитације, на основу међудржавног уговора, уступљено инвеститору, који ће ту изградити те објекте које планира да изгради, које ће пустити на тржиште и продати.

Други разлог за подношење предлога овог закона је начин финансирања, из републичког буџета. Потпуно разумем да Београд треба да се гради, да се развија, али он треба да се понаша, гради као и све остале самоуправе, градови и општине у Републици Србији, а то је из буџета локалне заједнице, буџета града или општине. У нашим градовима, општинама…

(Председавајући: Време.)

… када се изузима некретнина, она се изузима из локалног буџета, а не из републичког буџета.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За 13, против нико, уздржаних нема, није гласало 149, од укупно присутна 162 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик др Благоје Брадић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о информисању и медијима, који је поднео Народној скупштини 22. априла 2015. године.

Да ли народни посланик др Благоје Брадић жели реч? (Да.) Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважене колегинице и колеге, предложио сам измену Закона о информисању и медијима и закона који је усвојен у пакету са овим законом, који ћу образложити у следећем јављању, о јавним медијским сервисима.

Пре нешто више од годину дана, ова скупштина је усвојила ова два закона. Тим законима је од јуна месеца укинуто право локалним самоуправама да финансирају локалне медијске сервисе. Даље, тим законима је одређено да су јавни медијски сервиси у Републици Србији Радио-телевизија Србије са својим каналима, телевизијским и радио каналима, и Радио-телевизија Војводине са своја два телевизијска и три радио канала.

Оно што је интересантно, Радио-телевизија Војводине се финансира из претплате, која ће по новом закону бити такса, у висини од 500 динара (за све грађане Србије уведена); 70% те претплате ће остајати Радио-телевизији Војводине за њихово функционисање и финансирање њихових активности, а са 30% ће се финансирати РТС.

Оно што сам ја предложио изменом овог закона, то је да доведемо грађане Србије у равноправан положај. Сви грађани имају обавезу плаћања јавног медијског сервиса, и то је нормално, то мора да се финансира од стране грађана Републике Србије, али немају сви једнако право коришћења јавног медијског сервиса. Грађани испод Саве и Дунава немају исту заступљеност у програмима РТС-а и РТВ-а као становници Београда и Војводине.

Ја сам предложио да се формира радио-телевизија уже Србије, која ће задовољити потребе грађана испод Саве и Дунава и која ће бити финансирана као Радио-телевизија Војводине: 70% финансија ће остати радио-телевизији уже Србије, а са 30% ће се финансирати РТС.

Оно што је још битно, оваквом одлуком овај Закон о јавним медијским сервисима доводи националне мањине испод Саве и Дунава у подређен положај у односу на националне мањине на територији Београда и Војводине зато што оне немају могућност заступљености као што имају у Војводини и Београду. Просто, програмска шема Радио-телевизије Србије је недовољна, дан нема 48 сати, него 24.

Ја се искрено надам, нарочито посланици из Ниша, који имају и обавезу изгласану на Скупштини града, да ћете подржати мој предлог и исправити ову неправду према грађанима испод Саве и Дунава. Јавни медијски сервис је нешто што треба да имају сви грађани Србије, у истом обиму и истог квалитета. Лепо је да имате информацију из Београда и Војводине, али је потребно да имате и информацију из своје локалне заједнице. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 13, против нико, уздржаних нема, није гласао 151, од укупно присутна 164 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик др Благоје Брадић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним медијским сервисима, који је поднео Народној скупштини 22. априла 2015. године.

Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Предлог измене закона који сам поднео односи се на осигуранике Републичког фонда за здравствено осигурање. То је промена члана 41, који каже ко све има право да преко финансија Републичког фонда за здравствено осигурање има поправку зуба и лечење болести уста.

По важећем закону и члану 41, то имају деца до 18. године, студенти до 26. године и старији од 65 година, који имају право на израду акрилатних протеза, и они људи, тј. осигураници између 26. и 65. године који имају специфичне болести које обухватају и овај вид здравствене заштите, као што имају и труднице.

Оно што сам ја предложио јесте да сем ових два и по милиона корисника Републичког фонда за здравствено осигурање који имају право на стоматолошку здравствену заштиту, то право има и оних четири и по милиона који, гле чуда, уплаћују део своје зараде у Републички фонд за здравствено осигурање, финансирају рад Републичког фонда за здравствено осигурање, а немају право да користе та средства за лечење болести уста и поправку зуба.

Мислим да бисмо овим исправили велику неправду и дали шансу грађанима Србије да, у ово време када је незапосленост велика, када је стандард низак, имају право да поправљају зубе преко фонда који сами финансирају.

До сада сте шест пута одбили мој предлог и нисте гласали. Ја се надам да ће бар лекари, за почетак, подржати мој предлог, јер сви говоримо да нам је здравље пацијената на првом месту и да бринемо о здрављу нације. Изволите, колеге, докажите да сте положили Хипократову заклетву, гласајте за интерес наших пацијената.

Новац постоји у Републичком фонду за здравствено осигурање, по буџету који је ова скупштина усвојила; то је 350.000.000 нераспоређених средстава на позицији стоматолошке здравствене заштите. Потребно је само купити стоматолошки материјал. Нема потребе за увећањем кадра, колеге које раде у оквиру уговора са Републичким фондом сасвим могу да задовоље потребе становништва за поправкама зуба.

Захваљујем вам и надам се да ћете подржати овај мој предлог.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 21, против нико, уздржаних нема, нису гласала 144, од укупно присутних 165 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик др Благоје Брадић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама Закона о здравственом осигурању, који је поднео Народној скупштини 30. марта 2015. године.

Господине Брадићу, пошто сте већ образложили претходно овај предлог, иако је било на предлог медијског закона о јавним сервисима, да ли желите поново да образлажете?

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Не, само желим у две реченице да се обратим, пошто претпостављам да ће бити поново гласање, колегама које су пропустиле да гласају за закон којим се мења члан 41 (односи се на стоматолошку здравствену заштиту), да треба да дамо шансу грађанима да могу од својих пара да имају бенефит и да поправљају зубе.

Ја мислим да то није политика, то је потреба грађана Србије. А сви ми смо овде, тако кажу сви посланици, зарад интереса грађана Србије. Нема пречег интереса од здравља. Дајмо шансу да људи поправљају зубе.

Један куриозитет: у Београду, 60% становништва старијег од 65 година нема жив зуб у глави! Па, дајте људима шансу да поправљају зубе, да не носе тоталне протезе када остаре.

Људи немају пара да плаћају приватне стоматологе. Довољно је то што плаћају доприносе. Републички фонд за здравствено осигурање треба да финансира услугу стоматолошке здравствене заштите целе популације. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 20, против нико, уздржаних нема, није гласало 145, од укупно присутних 165 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Гордана Чомић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је живот изгубило седам особа, који је Народној скупштини поднела група од шеснаест народних посланика Посланичке групе ДС 9. априла 2015. године.

Да ли народни посланик Гордана Чомић жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Предлог о оснивању анкетног одбора – сматрамо да је неопходно да се већина изјасни за стављање на дневни ред. Како време пролази, а сада је више од седам месеци од 13. марта 2015. године, када је у трагедији спасилачке мисије хеликоптера смртно страдало седам људи... Дакле, како време пролази, све је очигледније и јасније да је рад анкетног одбора и рад овог парламента неопходан.

Надам да ће овог пута то разумети и већина у Народној скупштини. Анкетни одбор, који је састављен према правилима и члановима Пословника Народне скупштине и према Закону о Народној скупштини, подразумева да се бави тражењем одговора на питања који не постоје ни у првом ни у другом извештају који су били доступни јавности, а које су израдиле надлежне комисије.

Прво питање на које нема одговора – на основу којих је и чијих информација, како доступних њему, министар одбране Братислав Гашић донео одлуку о спасилачкој мисији хеликоптер? Ко му је проследио информацију да је то потребно, на који начин је он проценио да је одлука о доношењу мисије оправдана? Да ли је премијер, да ли је неко из Новог Пазара, да ли је неко из Министарства, да ли је неко из Министарства здравља, директор Дома здравља, ко?

То је врло важно наћи као одговор на питање, јер се кроз то питање очитава однос према владавини права и протоколима, које министар мора да поштује ако неће да га сматрају одговорним за смрт седам људи. А сматра се одговорним јер ћути и брани се ћутањем и не жели да одговори на ово једноставно питање.

Друго питање – ко је мењао план лета хеликоптера у повратку, при завршавању спасилачке мисије? Ко је то учинио? Тога нема ни у једном од извештаја, о томе нико неће да се изјашњава. То је такође кључна информација, која би помогла да Народна скупштина недвосмислено утврди ко је одговоран за смрт седам људи.

Ругање владавини права и сматрање да се некоме може да се оглуши о захтев да Народна скупштина врши своју контролну функцију јесте заједничка штета. Она није победа већине, поготово није победа неодговорног министра, она је пораз владавине права, у којој се на речима заклањамо, а на делима непрекидно над њом вршимо насиље. То никаквог добра ни за кога не може донети. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

Стављам на гласање овај предлог.

За 15, против нико, уздржаних нема, није гласало 148, од укупно 163 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложила је да се измени дневни ред ове седнице и допуни тачком Предлог закона о измени Кривичног законика, који је поднела Народној скупштини 30. септембра 2014. године.

Да ли народни посланик мр Александра Јерков жели реч? Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Шеснаести или седамнаести пут вам предлажем да усвојите измене Кривичног законика, које се састоје из само једне измене – да се у кривична дела која не застаревају уврсти и крађа беба.

Позадина је веома једноставна. Европски суд за људска права је 2013. године донео пресуду и обавезао Србију да до септембра 2014. године донесе законодавство којим би се спречавала оваква дела у будућности. Сада вас, у октобру 2015. године, седамнаести пут питам због чега не желите да се кривично дело крађе беба уврсти у кривична дела која не застаревају?

Пошто седамнаест пута нисам добила одговор, а прошли пут сам вам обећала да ме неће бити срамота да предлажем и 117 пута ако вас није срамота да 117 пута не прихватите то и ћутите о томе зашто не прихватате, сада ћу почети лично да вас питам. То ћу радити сваки следећи пут када будем предлагала овај предлог закона.

Због чега Алексић Драган, народни посланик Српске напредне странке, не жели да се у кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народна посланица Алексић Ирена не жели да се међу кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народна посланица Анастасов Адриана не жели да се међу кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народна посланица Андрић Мирјана не жели да се међу кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народни посланик Атлагић Марко не жели да се међу кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народни посланик Бабић Владо не жели да се међу кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народни посланик Бабић Зоран не жели да се међу кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народна посланица Баришић Драгана не жели да се међу кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народни посланик Берић Небојша не жели да се међу кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народна посланица Бероња Љиљана не жели да се међу кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега ви потпредседниче, господине Бечић Игоре, не желите да се међу кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народни посланик Бирманчевић Бобан не жели да се међу кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народни посланик Блажић Бранислав не жели да се међу кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

За 23, против нико, уздржаних нема, нису гласала 143 народна посланика, од укупно присутних 166 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија, који је група од 16 народних посланика Посланичке групе ДС поднела Народној скупштини 21. септембра 2015. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Даме и господо, предлажемо закон о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија у два члана. Првим чланом предлажемо да закон Српске напредне странке којим су смањене пензије, противуставно, грађанима Србије престане да важи. У члану 2. предлажемо да овај закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“ из простог разлога што се његово доношење по хитном поступку предлаже да би се избегле даље штетне последице по пензиони систем, по стање пензионера и штетне последице по живот и здравље пензионера.

Мислимо да је на данашњи дан посебно важно да истакнемо да међу онима који су не само ослободили Београд пре 71 годину, неки од њих су и данас живи, него и за све оне који су након тога обнављали земљу... У материјалном и у духовном смислу нису заслужили да им неко стечено право, имовину одузима и своје лоше резултате економске политике правда тиме што је некоме оно мало за шта је цео живот радио узео и пресуо у нешто друго што није ни економски логично ни оправдано.

На крају крајева, грађани Републике Србије, који су, у складу с Уставом, доживели да Уставни суд не брине о легалитету, већ искључиво о легитимитету одлуке Владе Републике Србије и Скупштине Републике Србије... Румунија, Италија, Грчка, Португалија су земље где су уставни судови заштитили своје грађане. У Србији, нажалост, то није случај.

Није нам први пут, као Демократској странци, не само да предлажемо овај закон да се смањење пензија стави ван снаге, већ нам није први пут ни да враћамо пензије и да враћамо стару девизну штедњу, као што је то био случај деведесетих година. Наследили смо 2000. године упропашћен пензиони фонд, опљачкан, изотиман од стране оних који су и дан-данас на власти у Републици Србији.

Сматрам да Демократска странка на најбољи могући начин штити права оних којима су противуставно та права потпуно угрожена. На тај начин, Демократска странка предлогом закона да се један сраман закон Српске напредне странке стави ван снаге заправо штити грађане Србије од самовоље властодржаца који данас чине Владу Републике Србије. Четрдесет хиљада потписа је Демократска странка скупила, заједно са грађанима, и предлажемо свим народним посланицима да, уколико им је стало до грађана, дају свој глас.

ПРЕДЕСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

За 13, против нико, уздржаних нема, нису гласала 153, од укупно 166 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик др Александра Томић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и члана 170. Пословника Народне скупштине, предложила је да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о улагањима, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника, Предлогу закона о споразумном финансијском реструктурирању и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Чешке Републике о развојној сарадњи. То су тачке 1, 2, 3. и 4. предложеног дневног реда.

Да ли народни посланик др Александра Томић жели реч? (Не.) Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За 133, против нико, уздржаних нема, није гласало 36, од укупно 169 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлозима за допуну дневног реда и предлогу за спајање расправе, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

За 134, против нико, уздржаних нема, нису гласало 32, од укупно 166 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина утврдила дневни ред Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, у целини.

Молим службу да припреми пречишћени текст дневног реда.

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о улагањима;
2. Предлог закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника;
3. Предлог закона о споразумном финансијском реструктурирању;
4. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Чешке Републике о развојној сарадњи;
5. Предлог закона о изменама и допунама Закона о шумама;
6. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије;
7. Предлог одлуке о престанку функције члана Високог савета судства из реда професора правног факултета (уврштен у дневни ред седнице, по хитном поступку, 23. октобра 2015).

Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду ове седнице.

Дајем сада паузу пет минута да се ресетује систем зато што немамо време на екрану.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвао Жељка Сертића, министра привреде, да са сарадницима присуствује данашњој седници.

Прелазимо на заједнички начелни и јединствени претрес 1–4. тачке дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О УЛАГАЊИМА, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА ЛИЦЕНИРАЊЕ СТЕЧАЈНИХ УПРАВНИКА, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О СПОРАЗУМНОМ ФИНАНСИЈСКОМ РЕСТРУКТУРИРАЊУ И ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ ЧЕШКЕ РЕПУБЛИКЕ О РАЗВОЈНОЈ САРАДЊИ

Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из дневног реда по тачкама 1, 2, 3. и 4, пре отварања заједничког начелног и јединственог претреса подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време за расправу за посланичке групе износи пет часова.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о улагањима, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника, Предлогу закона о споразумном финансијском реструктурирању и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Чешке Републике о развојној сарадњи.

Да ли представник предлагача министар Жељко Сертић жели реч? Изволите, пријавите се.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани народни посланици, драги пријатељи, данас се поново налазимо пред вама са три предлога закона која су изнедрили наше министарство и велики број људи који је учествовао у њима у претходном периоду. Сва три закона су окренута ка будућим пројектима који ће се реализовати у оквиру нашег економског система. Сматрамо да сваки од њих заслужује посебну пажњу и посебно разматрање.

На самом почетку бих желео да истакнем једну од веома важних ствари, а то је да је у законима, поготово Закону о улагањима, учествовао велики број заинтересованих страна у претходном периоду. То нам је дало могућност да чујемо потпуно различите ствари и погледе на исти закон, чак некада с истим циљевима, а са различитим образложењима, или, у крајњој линији, са другачијим начином писања.

Слободно могу да кажем да је ово била једна од најотворенијих, најдинамичнијих и најконкретнијих расправа у претходном периоду. Нешто мање од годину дана је овај закон био у јавном животу Србије. Мењали смо његове чланове неколико пута и на основу тога се понекад у јавности стварао утисак о променама законских норми које би представљале велико питање да ли на такав начин треба да буду дефинисане у самом закону или не.

Оно што је важно рећи, свакако да смо од почетка овог процеса, закључно са данашњом скупштином, били отворени за све примедбе, за ваше амандмане данас, за све сугестије јавности, која је имала прилику да у последњих неколико недеља прочита закон, који је био објављен и на сајту Министарства и на сајту Скупштине, али и неке предлоге чланова и решења која су била раније објављивана.

Желим да се захвалим свима онима који су учествовали у томе. Прво вама посланицима који сте у последњих неколико дана дали одређени број амандмана. Сваки од тих амандмана, или већина тих амандмана, има врло конкретна образложења и предлоге како да се закон побољша и на који начин да буду сва три закона боља, мада је највећи број амандмана упућен на закон о улагањима.

Велику захвалност желим да искажем сарадницима у Министарству привреде, свим пословним асоцијацијама, и домаћим и страним, које су узеле учешће у свему томе, поготово међународним финансијским организацијама као што су Светска банка и Међународни монетарни фонд. Они су нам кроз своју експертизу, кроз помоћ дали прилику, прво, да научимо нешто, да видимо шта је упоредна пракса најбољих светских закона, да добијемо од њих документа и да све оно што је добро и што постоји у свету имплементирамо, у складу с нашим законодавством и са јасно прокламованим циљевима ове владе да чистимо наше друштво од прошлости, у економском смислу, да градимо једну бољу будућност, да стварамо одрживо пословање на тржишним принципима. Све ово што радимо и што ћемо сада образложити у овом делу нам је веома важно што се тиче свих тих елемената.

Прво, највећи део мог излагања, пошто је најопсежнији, тиче се закона о улагању. Даћу вам само један кратак, али веома важан, преглед разлога и узрока зашто смо уопште ушли у причу о закону о улагању, зашто смо тражили да се закон комплетно мења и ушли у један тако велики посао.

Пре свега, поправљање пословног окружења, ви знате да је то један општи став који у себи подразумева велики број активности и велики законодавни оквир и активности на том нивоу, али поготово је важан онај други део, када закон донесете, како ћете закон да имплементирате. Дакле, способна администрација, људи који знају свој посао, едуковани, образовани, мотивисани да раде.

С друге стране, потребна вам је добра и квалитетна инфраструктура, путна, саобраћајна, енергетска, технолошка, сви они предуслови који су вам потребни да обезбедите живот предузећима. Потребне су вам компаније и фирме које ће да носе. Ту веома често можемо да видимо у јавности питање како ћемо ми да радимо реиндустријализацију државе, како ћемо да постигнемо некадашњи развој индустрије.

Ту спора нема, данас се сви, и у политици и у парламенту, и позиција и опозиција, и стручна јавност, слажу око тога да је производња основа снаге једне државе, да нове технологије треба да буду свакако саставни део тога, да развој кадрова, људских потенцијала, огромну улогу у свему томе има. Међутим, ту долазимо до проблема да су то процеси који трају, а много тога до данас није урађено.

Када сам вам се прошли пут обратио и замолио за вашу подршку за измене Закона о приватизацији, био сам врло јасан и прецизан. Нећу понављати информације из тог периода, колико нам је ствари остало из прошлости, који су то проблеми били који су нас затекли прошле године када смо преузели Министарство и шта је то што смо тражили од вас (конкретно, одлагање за један мањи број предузећа), а шта је то што ћемо да урадимо.

Оно што је добро јесте то што овим законом практично правимо нову економску филозофију рада. Ми улазимо у један потпуно нови принцип будућег пословања. Данас се реиндустријализација у савременом свету више не ради под државном управом. Не креира више држава предузећа; не креира држава конкретне околности за производњу, прераду, трговину и све остало. Држава је врло јасно дефинисана, која је њена улога. Дакле, стварање предуслова у свим овим стварима, од доброг и квалитетног правосуђа, добре инфраструктуре, постављања амбијента пословања да привредници који дођу и желе да инвестирају отворе нове фабрике, пре свега у гранама и у стратешким правцима и делатностима које једна држава дефинише, то треба да буде обавеза државе. Све остало је на приватном сектору, на приватном капиталу.

Да бисмо ми приватни сектор привукли, и домаћи и страни, морамо да имамо за то предуслове који су нам потребни. Закон о улагању је веома важан у том процесу, јако битан у свом корену, да пружимо информације и неопходне доказе инвеститорима да су у Србији добродошли, да могу да раде, да им држава гарантује права и да имају могућности. Нажалост, до сада то није баш била пракса иако је често прокламована.

Ја ћу дати пар података да бисте знали са којим проблемима смо се сусрели приликом уласка и почетка рада, шта је то што је урађено у периоду од претходних годину дана, како бих направио увод за сва решења која смо предложили законом о улагањима.

Да ли ћете ми веровати или не, али врло одговорно ћу вам рећи следећу информацију. Трећег септембра сам овде у овој скупштини положио заклетву и постао министар привреде. Првог радног дана након тога, тражио сам да ми се достави списак инвеститора у Србији. Тражио сам да ми стручне службе дају податке о томе ко је инвестирао у Србији до сада, колико средстава је држава дала, да ли су инвеститори урадили свој посао, да ли су уложили на основу средстава које им је држава дала или помогла у том периоду, да ли су испунили своје обавезе у смислу инвестиција, али и у смислу запошљавања. Ни један једини документ није постојао. Ни један једини документ, обичан, овако, А4 папир (табела је могла да буде написана руком), није постојао, са информацијом шта је коме држава дала, на који начин се функционисало и шта је то. Да ли треба уопште да коментаришемо колико је то ружно, неодговорно и шта све можемо да кажемо о томе?

У периоду од 2006. године до 2013. године инвестициони амбијент је углавном био решаван директним државним подстицајима. Десет уредби је промењено у том периоду. Потписана су 273 уговора, за која се није знало где су и ко је одговоран за њих. Два и по месеца је требало стручним службама да нађу уговоре, неке у СИЕПА, неке у Министарству привреде, да их анализирају, ставе на папир и да добијемо некакву аналитику из које можемо да извучемо не само закључке који су нам потребни, него и да контролишемо предузећа и дамо задатке који су нам били потребни.

Када смо ушли у дубину проблема, резултат тога је: од 273 уговора, 89 смо раскинули јер није постојала елементарна правна могућност да направимо компромис са предузећима, да се направи неки анекс, на било који начин да се учини да та предузећа ипак не буду „кажњена“. У 89 случајева ни елементарне могућности нисмо имали за такву једну ствар.

То је јако лош податак. То говори о онима који су потписивали те уговоре, давали сагласност. Веома често се дешавало да су компаније за које се по пословним плановима могло видети да не могу да испуне обавезе из уговора добијале средства.

Зато смо имали једну ситуацију 2012. године, када се већ увелико знало да су и „Агробанка“ и „Универзал банка“ у великом проблему, да је озбиљан део гаранција у том периоду управо тих банака дат држави. Неке чак нису ни наплаћене, па су покренути судски процеси против одговорних, а предузећа утужена. То су ствари због којих ни на који начин не можемо да будемо срећни и задовољни.

Да не причам о томе, посебан проблем који смо имали... Ми смо у претходним годинама прокламовали нашу спремност за сарадњу са Бриселом, за прихватање правила Европске уније, потписали смо Споразум о придруживању са ЕУ, а у овој области нисмо кључне ствари решили, а то је питање врло јасне, дефинисане државне помоћи и правила колико може државна помоћ да се додели некоме. Дакле, кумулација подстицаја готово да није постојала као правни акт код нас, а поготово ниједном уредбом до сада није дефинисана и решена, што нам прави озбиљну сумњу на који начин је то рађено.

С друге стране, да не спомињем да се никада није рачунало шта је дала општина, шта је дала евентуално покрајина, а шта је дала на крају Република. Имате врло јасно, прецизно, у актима ЕУ на које смо се обавезали, правила по којима то може да се да, на који начин да функционише и све остало.

Дакле, сагледавајући све те чињенице, знали смо да то подручје мора да се мења, да не можемо да дозволимо такав начин рада, да ја као министар нећу више да примам људе који су долазили на почетку по инерцији – хајде, министре, да се ми договоримо. Нема договора са мном као министром; постоје службе, институције, начини и правила.

Онда схватите да немате правила, да немате у уредбама написано шта то подразумева правило.

Онда имате слаб закон. СИЕПА, наша агенција, толико пута оспоравана у јавности, некада раније хваљена, па касније оспоравана, функционисала је годинама на бази једног члана Закона о спољнотрговинском пословању! Ту је написано у једном члану – послове промоције извоза и привлачења инвестиција вршиће агенција под називом таквим и таквим. То је било све. Никада није био написан добар и квалитетан правилник о раду и обавезама.

Онда смо дошли у ситуацију коју смо вам испричао спочетка, да када позовем директора СИЕПА, он каже – ја не знам ко контролише уговоре, то није наш посао, нигде не пише да је то наш посао. У Министарству привреде исто тако кажу – не пише да је то наш посао.

Дошли смо у једну апсурдну ситуацију по том питању, коју смо морали да прекинемо. Рекао сам шта смо урадили, направили обавезне контроле, обавестили сва предузећа да ће им стићи контроле. Имали смо проблема у неким предузећима. Имали смо проблема и са државним органима који су спроводили контроле, па ми је тако за неколико предузећа стигао допис из Агенције за приватизацију, која је добила налог да спроведе контролу инвестиција, да им предузећа нису дала фактуре, банкарске рачуне, изводе из банака како би доказала инвестицију, али се они куну да је то исправно и да је тако како су написали.

Написали смо хитно нову уредбу, коју смо могли у датим законским оквирима, у којој смо дефинисали јасно и прецизно критеријуме, по први пут направили разлику између општина. Није исто 30, 40 или 50 радних места отворених у Београду, Новом Саду, или у Црној Трави или Бабушници. Није исто, не може да буде једнак третман. Направили смо поделу да подстицаје могу да добију и страни инвеститори и домаћи, много веће, баш тамо, ако дођу у места која су девастирана, која имају огроман број незапослених, под условом да можемо да им пружимо друге инфраструктурне, кадровске и остале потенцијале у том делу.

Решено је питање ове кумулације државне помоћи. Уподобили смо са Комисијом за доделу државне помоћи те проблеме. Завршили смо све ове процесе које сам већ описао, везано за контролу која нам је била важна. Свакако, да не понављам елементарне ствари, данас имамо прецизне податке за сваког инвеститора – шта му је била обавеза, где је урадио, колико, колико је транши остало за исплату, шта је већ повукао, колико радника има и запослених. Дакле, у сваком моменту имате врло јасно и прецизно дефинисане односе.

Имао данас 130 компанија у мониторингу, дакле, компаније које су активне у процесу, јер имате по уговорима обавезно од три до пет година, у зависности од уговора, задржавање броја запослених, са одређеним условима. Већ сам споменуо да су утужени инвеститори, да смо направили одређене компромисе.

Оно што је веома важно, и често је у јавности било спомињано, то је питање неке јавности и свега осталога. Ми смо из најбољих искустава, наших и у сарадњи са страним експертима, направили типски уговор, који је на сајту СИЕПА (то ће бити пракса и у наредном периоду), у коме сваки инвеститор одмах може кроз уговор да види шта су му обавезе, и права и обавезе. Веома је важно да буду упознати, јер смо се суочили са ситуацијом да нам нека компанија која је добила средства од државе каже – па, ми у уговору немамо обавезу да вама достављамо извештаје и не можете да нас контролишете. Толико о томе.

У претходном периоду, такође веома важна ствар, кренули смо у озбиљну реорганизацију агенција које се баве тим послом, пре свега СИЕПА. Ту је, такође, Национална агенција за регионални развој, која треба да подржава мала и средња предузећа. Ми смо они актом из јануара месеца врло јасно дефинисали послове који морају да се раде у наредном периоду, у петогодишњој стратегији и акционом плану у наредне две године, шта представља подршку малим и средњим предузећима и предузетницима у Србији. Врло јасно смо дефинисали оквире и схватили да наше агенције немају капацитет за то. Без обзира на то што имају велики број запослених, постојећа Агенција за промоцију извоза и улагања у Србију и Национална агенција за регионални развој немају капацитет да реализују задатке које Влада поставља пред њих.

Лично сам као министар покушао у прва три месеца са реформом тих агенција. Покушао сам са људима који су дошли споља, људима који знају, експертима у њиховом послу, да им помогну да се реорганизују, да направимо нова правила, да унесемо нову корпоративну културу. То је био готово немогућ посао, немогућ задатак.

Тада смо са нашим сарадницима из Светске банке направили један обиман документ у коме смо анализирали све агенције и институције које ми као Министарство привреде покривамо и добили предлог њихових стручњака шта у ком правцу да радимо. На бази тога је један део овог закона урађен, а то је ова одлука да се угаси СИЕПА, да се угаси НАРР, да формирамо Развојну агенцију Србије, која ће бити нови стуб, оперативни стуб развоја и рада.

Дакле, СИЕПА смо успели у последњих пар месеци мало... Када су људи схватили шта се дешава, онда су почели мало боље да раде. Променили смо директора на основу наших надлежности. Увели смо одређене промене, направили све ово што смо рекли малопре, везано за контролу, информације и све потребне ствари и елементе, како бисмо имали какав-такав увид, али праве капацитете ћемо тек да развијамо у наредном периоду.

Оно што је важно, а то је јако важно у решењима која ћу вам дати везано за закон о улагању, једна од најважнијих ствари јесте да инвеститори који долазе, и домаћи и страни, буду повезани са нашим сектором малих и средњих предузећа и предузетника, да њих повезујемо међусобно.

Ти програми нису постојали. Свака агенција, свака фирма у овој земљи којој је држава дала поверене послове или обавезе да спроводи нешто радила је за себе, без икакве међусобне координације, без икаквих договора. Свако је имао свој део посла, гледао искључиво себе. То је изгледало као војска која има све дивизије, али свака за себе некако функционише, што је свакако лош пример и никако нам није било на част, поготово у односу на странце који долазе из уређенијих земаља, које то другачије раде.

Ми смо у претходном периоду са невладиним сектором, са НАЛЕД-ом, са Економским кокусом Скупштине Србије овде у Скупштини одржали један велики састанак, који треба да буде ембрион једног новог погледа и разговора са страним инвеститорима. Причам о великим страним инвеститорима. Имали смо госте из „Џенерал електрика“, које смо овде упознали са нашим привредним лицима. Разговарали смо, био је присутан и премијер, поздравио ту идеју. Те ствари и такве активности ће се наставити у будућем периоду управо како бисмо показали шта то у Србији све може да буде.

Ви имате ситуације да и дан-данас предузећа која раде у Србији – нека су добила одређену подршку од државе кроз земљиште, хале, кроз државну помоћ или чак нису ништа узела од Републике, државе као подстицај, већ само раде у нашој земљи – 90% или 95% својих репроматеријала и улазних елемената увозе из иностранства. Дакле, нису повезани са нашим центром.

У крајњој линији, све су то били услови који су нас определили да кренемо одмах у реализацију закона о улагањима и да данас седим, односно данас стојим овде пред вама и образлажем.

Дакле, циљеви закона опште су прокламовани и нећу ту много да причам јер то нису ствари, верујем, око којих ћемо имати спорова. То је унапређење укупног инвестиционог амбијента, поред свих оних других ствари које сам рекао: инфраструктуре, правосуђа, добре, способне државне администрације. Дакле, изузетно је важно да имамо уређене законе у овој области. Подстицање и развој директних инвестиција које подразумевају нова улагања компанија које нам дођу из иностранства или реинвестиције домаће привреде.

Чак, свака страна компанија која већ функционише у Србији, од „Боша“, „Леонија“, до „Сименса“, било кога, данас је наша компанија. Наши људи раде, све је виши ниво менаџера, високообразованих људи, инжењера који раде у тим компанијама, наших људи одавде. Плаћају порезе и доприносе, плаћају порезе, таксе локалној самоуправи, плаћају све своје обавезе, као што је порез на добит, у нашој земљи. То јесте начин како држава треба да се односи према њима.

Дакле, нама јесте важно, ако је то важно Британији, ако је то важно Немачкој, Француској, Италији, свим великим земљама Европске уније. Ако се највећи део статистичких података бави управо страним директним инвестицијама, па зашто бисмо ми били супротни? Да, нама су потребне стране директне инвестиције да бисмо подизали наш ниво економских капацитета, да бисмо вршили ту фину реиндустријализацију са новим технологијама, а на нама је да учинимо све оно друго што можемо да бисмо повезали нашу земљу и подигли капацитете домаће мале привреде које сам малопре спомињао.

Веома нам је важна заштита улагача и њихових интереса. Свакако (већ сам образложио какав смо проблем имали у претходном периоду), овим законом смо то детаљно разрадили, обавезу државних органа да контролишу и спроводе уговоре, нацрте, меморандуме и све што будемо договорили у наредном периоду. Дакле, нема више питања – ко ће то да ради и ко је задужен? Врло смо јасно дефинисали ко ће то спроводити.

Даље, направили смо врло ефикасан систем, институционални систем организовања рада. До сада сте имали или локалну самоуправу или неку државну институцију, као што је, рецимо, агенција, па Министарство привреде, па Владу и на потпуно различитим местима су се дешавали договори и размене информација. Само на бази добре воље, личних контаката или неких других иницијалних елемената поверења имали сте добру комуникацију од локала до републичког нивоа. Сада смо то увели кроз закон, врло јасно дефинишући шта су међусобне обавезе, ко шта ради, ко за шта одговара и увели смо казнене мере за то. Просто, уводимо ред тамо где мора да се уведе ред.

Оно што карактерише најважнији део овог закона јесте прва дефиниција шта јесу улагања, а шта нису улагања, шта је то што законски подразумевамо. Оно што је дефиниција у овом закону јесте да портфолио улагања нису улагања од значаја за државу Србију. И, улагања из било каквог трговачког посла не можемо да прихватимо као нешто што држава треба да подржава и што је нама важно. Дакле, трговина је за себе тема. Без обзира на то како се она одвијала и на који начин, нама је интерес да овим законом афирмишемо један потпуно други ниво односа у економском животу.

Овим законом на прави начин афирмишемо уставно начело слободе улагања код нас у држави. Постоји један израз, „национални третман страних инвеститора“, који врло јасно дефинишемо, шта то подразумева. Дакле, како сада дајемо права домаћим улагачима да се изједначе у неким правима које имају странци, тако дајемо и странцима права, и то све у оквиру наших постојећих закона, само јасно их дефинишући.

Дакле, то подразумева и заснивање радног односа, то подразумева и право својине, службености, залоге, друга стварна права на покретним стварима и непокретностима. Такође, имају сва права на слободу плаћања према иностранству; не само обавезе које имају из редовног пословања, него по плаћању обавеза које имају према држави, измирењу свих пореза, могу слободно да располажу својом добити, што је такође веома, веома важно за инвеститоре.

Један од важних заштитних елемената, који је у јавности изазвао помало неразумевања и готово малу буру коментара... Када смо га до детаља образложили, пре свега заинтересованим учесницима у томе, а то су пословне асоцијације, онда смо дошли до заједничког решења. Захваљујем се свима који су учествовали у томе. То је питање експропријације.

Експропријација је иначе дефинисана, врло јасно и прецизно, Законом о експропријацији. За то је надлежно Министарство финансија. Међутим, на предлог Светске банке и њихових стручњака... Рекли су нам – па, није једнако ако ви по законом утврђеној процедури вршите експропријацију куће или неког објекта који служи за одлагање ствари (или било која друга врста) или ако у том редовном поступку вршите експропријацију одређеног производног погона или предузећа које ту ствара добит. Дакле, немогуће је, и није поштено и фер узети само тржишну вредност материјалног објекта, дакле земљишта и саме зграде које се налази ту. Мора се отворити могућност да по законом предвиђеном поступку, уз утврђивање правих материјалних чињеница, у ту вредност експропријације и тржишне фер накнаде уђе и разлика уколико постоји оптерећење за дато предузеће да измештањем производње на неку другу локацију има неке другачије или негативније услове.

То је став који потпуно подразумева фер и коректан однос државе према било ком привреднику, али и привредника штити од стране државе да ће бити, у смислу тога, на најбољој светској пракси. То смо потпуно рашчистили; све пословне организације које се баве том тематиком, и домаће и стране, потпуно су се сагласиле, чак и око дефиниције како ће то да изгледа у самим стварима.

Оно што је такође важно, ми смо овим законом раздвојили улагања од посебног значаја за Републику Србију од локалног значаја. Знате, ако неко има продавницу од 50 квадрата и жели да направи још један магацин од 30 квадрата, то није и не може, по својој природи, да буде од националног значаја или посебно улагање. Ту општина може да му помогне, да му да земљиште, да га ослободи одређених права или да му да другу врсту подстицаја, које ће локална самоуправа да дефинише својим правилима шта, како и на који начин може да ради. Али то не може да буде предмет нечега чиме ће се бавити националне институције.

У том смислу смо дефинисали критеријуме за дефинисање пројеката од посебног значаја, а локалне самоуправе ће, свака за себе, према својим компетенцијама и законским нормама дефинисати који су то критеријуми на основу којих ће давати одређене врсте подстицаја предузетницима, малим и средњим предузећима за развој у локалним самоуправама. Ти критеријуми су написани у овом закону. Било је питање зашто не могу да буду детаљнији и зашто их нема више, али када вам образложим ових шест критеријума, надам се да ћу вас уверити у то да је довољно јасно и прецизно шта је то што смо овог момента имали на уму, каква је идеја око овога била и шта је то што карактерише улагање од посебног значаја.

Дакле, пре свега, број радних места. Није исто, како сам већ рекао, да ли је то улагање у Црној Трави или у граду Београду. То је једна ствар. Друга ствар, није исто ако се појави неки инвеститор који запосли сто људи, двеста људи и ако дође инвеститор који запошљава пет хиљада људи. Не могу да имају једнак термин. То је једна од ствари које ће бити дефинисане.

Дакле, друга је – врста и износ улагања. Имате улагања у опрему, имате улагања доношења права, која могу да буду процењивана, имате много елемената које економски живот описује кроз права која бивају призната од стране државе као улагање, али није исто, понављам, где и у шта улажете. Пре свега, имамо правила ЕУ која нам дефинишу неке делатности које не могу да буду по овом закону никако део посебних права, поготово у области пољопривреде, риболовства итд. Али, исто тако, ми смо рекли да нећемо да улажемо у трговинске објекте. Нисмо заинтересовани да као држава помажемо ширење трговачких маркета или сличних делатности које могу да изађу. У том смислу је врло јасна порука.

Такође, утицај на укупан спољнотрговински биланс Републике Србије. Није исто улагање на неком нижем интензитету, које је за домаће тржиште, са оним нашим прокламованим циљевима да извозно-развојне пројекте подржавамо и да се бавимо на озбиљан начин, најснажнију подршку да дамо онима који се баве извозом, претежно извозницима, и онима који могу да створе додату вредност.

Када смо код додате вредности, то је посебан третман. Наш интерес је, сад то повезујем са оном причом о оперативном делу, а вратићу се касније на то, зашто смо спојили НАРР и СИЕПА – управо како бисмо кроз једнаке процесе људе који раде у канцеларијама заједно подстакли да разговарају са инвеститорима кроз моделе подстицаја, али и кроз моделе разговора са локалном самоуправом како да мали сектор, мала и средња предузећа у Србији и предузетнике повежемо, а на тај начин, као резултат тога добијемо додатне ланце вредности, дакле, додату вредност, која у ствари за једну државу представља најважнију ствар. У том делу, дефинисаће се све ове ствари које сам малопре рекао.

Једна ствар која је посебно важна, коју уводимо као новину, која никада раније није била чак ни кроз уредбе, а камоли кроз закон, то су референце и углед предузећа које ради. То никако не значи дискриминаторски однос према домаћем предузетнику који је тек почео да ради или ради пар година па није ни „Сименс“, ни „Бош“, ни нека велика компанија. То подразумева да ћемо страшно водити рачуна коме ћемо давати средства.

Јер, ви знате шта се десило са „Аха Муром“ и нашом компанијом у Пироту. „Аха Мура“, која је купљена и приватизована у Словенији, пропала је у Словенији, па је онда повукла и наших готово хиљаду и нешто запослених у Пироту. Имали смо озбиљан проблем доле. На крају, у мојим разговорима са министром привреде Словеније у неколико наврата смо дошли до тога да су они, истражујући ко је купио и како је дошло до приватизације бивше „Муре“, велике „Муре“ (за коју сви знамо колико је у прошлости била велика), на који начин је тај инвеститор направио цео ланац проблема и њима, али и нама... Ми смо се у том послу заштитили, ми смо наплатили наше банкарске гаранције и држава је у том делу била заштићена, али, с друге стране, изгубили смо радна места која су нам изузетно важна. Са тим парама смо могли да помогнемо некој другој компанији која би на истом месту данас имала одрживо пословање.

Законом смо дефинисали и оквир за подстицање улагања. Дакле, то су четири већ познате ставке. Ништа ново ми не уводимо тиме.

Још једна дилема у јавности и питање – да ли ће Влада неким својим посебним одлукама, или Савет за инвестиције, моћи да да нешто више од тога што држава већ прописује? Не. Све што је у складу са позитивним законским прописима, све оно што већ постоји у држави је дефинисано, само овде на једном месту централизовано, али ни на који начин не можемо да изађемо из оквира.

Дакле, државна помоћ, која је законски дефинисана, шта подразумева; порески подстицаји и олакшице, који су такође законима који описују порески систем дефинисани; царинске повластице, на исти начин законом о царинама и системом обавезног социјалног осигурања – све су то могућности. Шта, како, од чега, зависиће од свих ових услова које смо малопре навели. Најважнија је ствар да не можемо да изађемо из законског оквира.

Како ће то функционисати само за себе? Дакле, оперативно, Развојна агенција Србије ће преговарати и разговарати са потенцијалним инвеститорима, јер има све базе података; имаће ускоро, када будемо извршили промене у систему стечајева, и врло јасну базу потенцијалних браунфилд инвестиција. Сва наша предузећа која буду остала без радника, а имају одређене погоне и могућности и остане део који није отишао у стечајну масу, или преостане, моћи ћемо да понудимо инвеститорима да у њима развијају своје нове економске односе.

Дакле, Развојна агенција Србије предлаже Савету за економски развој (касније ћу причати шта је његова улога), између осталог, ниво и обавезе које би требало да уследе по основу предлога за подстицаје, Савет предлаже Влади, Влада доноси одлуку, као колективно тело, и овлашћује Министарство надлежно за послове привреде да га потпише.

У том делу смо и прихватили измену члана 24, која је била ових дана веома јавна и могли сте сви да читате о томе. Сви сте упознати са тим. Ми смо имали жељу да због постојања пет различитих актера, учесника у том процесу Влада буде тело које ће бити фокална тачка, која ће добијати информацију, од које ће се тражити информација само по овом закону, дакле, везано за инвестиције.

С обзиром на то да је јавност изразила сумњу у наше намере, да је изразила сумњу у покушај скривања било чега, ми смо јавно пре два дана објавили и, ево, сада се вама посланицима обраћам и замолићу вас за подршку том амандману, да обришемо члан 24, односно део члана који дефинише Владу као носиоца тих активности и да остане члан потпуно уподобљен, везано за Закон о приступу информацијама од јавног значаја.

Такође, то сам већ споменуо, ми ћемо кроз тзв. „темплејт“ уговора, односно уговор јавно достављен, имати могућност да се сви подаци и обавезе виде, осим оних података који износе конкретне бројеве који могу да утичу на одређену фирму, да то представља проблем у смислу објављивања тих података.

Овим законом је такође веома јасно и прецизно дефинисано шта су органи власти дужни да ураде. То је једна од оних ствари о којима смо причали – нисмо имали рашчишћено ко врши контролу. Дакле, органи власти су сада дужни да помогну инвеститорима, да контролишу њихов рад, да дају извештаје на рачун тога и да у свим управним поступцима раде по хитном поступку.

Зашто нам је то важно? Па, зато да нам не би инвеститори чекали све оне дуге процедуре које ми, нажалост, веома често имамо у држави. Дакле, управни органи су дужни по хитном поступку... Закон дефинише у различитим поступцима различиту динамику, али нама је важно да обавежемо орган власти да то уради. У случају да то не уради, дакле, да не изда јавну исправу у најкраћем могућем року, предвиђене су казнене мере. Нормално, уколико је заинтересовано лице, односно инвеститор поднео том органу на време своју документацију.

Механизми подршке инвеститорима. Већ смо рекли, на локалу ћемо имати локалну канцеларију која ће се бавити инвеститорима. Веома важна ствар (такође нешто што је изазвало питање у јавности), то неће бити ново запошљавање, неће бити нешто што ће додатне трошкове направити локалној самоуправи. Омогућили смо да локална самоуправа врло јасно и прецизно одреди ко је то ко ће бити одговоран за рад са инвеститорима. То је за нас најважније питање, да имамо одговорно лице за које ћемо знати да је одговорно у одређеној локалној самоуправи, како би имало јасну комуникацију са свим државним органима и другим нивоима власти, али и како бисмо ми знали коме да се обратимо у случају одређених проблема.

Министарство надлежно за послове привреде свакако остаје у својим надлежностима какве је имало до сада. Развојна агенција Србије је организациона промена; дакле, гасимо СИЕПА, гасимо НАРР, све послове преузимамо. Све обавезе које имамо као држава ће бити преузете и ту никаквих промена неће бити. У припреми овог закона, у доброј вери да ћете га прихватити и да ћемо га веома брзо имати званично усвојеног, ми смо почели припреме за реализацију оперативних послова, тако да ти послови неће изазвати никакве проблеме у свакодневном раду.

Рекли смо да имамо Савет за економски развој, који ће бити основан од стране Владе, и дефинисали ко ће седети у том савету: министар привреде, министар финансија и министар рада, заједно са директором Развојне агенције и председником Привредне коморе Србије као представником пословне заједнице. На те састанке ће бити, у зависности од тематике, позивани и други министри, али и сви учесници у одређеним процесима, како бисмо имали не само увид у дешавања, него пуну компетенцију да одлуке које будемо доносили и предлагали Влади буду заиста засноване на најбољим информацијама и најбољој пракси. Дакле, све ово што чинимо је у смислу добре и квалитетне синхронизације свих инвестиционих активности.

Поред свих ових елемената, везано за локал, покрајину, односно Републику, ми смо увели још неке веома важне елементе који су део процеса и рада са инвеститорима. То је, пре свега, увођење пројектног тима, који инвеститор има право да захтева. У оквиру пројектног тима ће бити задужени сви људи који на конкретном пројекту раде. На тај начин ћемо имати врло јасно дефинисано да ће сви учесници тог процеса, од инвеститора до различитих државних органа, имати правовремену, тачну информацију и координисан систем међусобних односа, опет у циљу најбржег реализовања свих информација.

Инвестициони програм, за који је такође дата могућност да се напише, дефинисаће оквирне рокове за доношење докумената потребних од стране инвеститора; затим, оквирне рокове за надлежне државне институције и врло јасан списак свих институција и одговорних лица у њима која треба то да спроведу. Дакле, то је један потпуно нови начин поступања, један нови, системски приступ у коме неће моћи да се пребацује са једног на други државни орган ко шта није урадио, где који документ недостаје и сви други проблеми. Ви који долазите из локалних самоуправа у највећем броју вероватно знате шта се дешава на локалу и колико проблема имамо међусобно управо због несинхронизованог понашања и недовољно добре координације. На овај начин ћемо то решити.

Такође, увели смо још једну меру, директор Развојне агенције Србије по својој природи ће имати огроман број података испред себе, увид у многа документа. Неће моћи две године након престанка рада у Агенцији да започне сличан посао без решења надлежне комисије, односно агенције. Исто важи за све запослене унутар фирме. Нама се данас дешава да из једног државног органа неко оде; све знање, искуство, све папире, све информације које има однесе, добије на рачун тога већу плату. Ту је било пуно проблема које смо морали да спречавамо.

Још једна веома важна ствар, то је ефикасно спровођење поступака. У случају да се деси да неки државни орган, односно орган власти који спроводи одређени поступак не уради свој посао на време, по оном хитном поступку, или не спроведе на време које је дефинисано у уговорима, односно у документима инвестиционог програма итд., Развојна агенција Србије, као одговорна за ту врсту посла и координације, има право да поднесе надлежном министарству захтев за надзор над радом тог управног органа и да изрекне у наставку тога да министарство преузме надлежност и реши одређени предмет који је директно био проблем у датом моменту.

Дакле, да рашчистимо једну ствар о којој је било једно питање и на Одбору малопре и у јавности, није Развојна агенција та која преузима послове на себе, она само обавештава надлежно министарство да постоји проблем, образлаже га. То образложење мора јавно да стави на свој интернет сајт. Дакле, постоји проблем у одређеном моменту и надлежно министарство, у редовном поступку, који је дефинисан садашњим прописима и законима, предузима мере како би се одређени предмет решио на најбољи могући начин.

То је веома важна ствар, јер нам омогућава подизање наших капацитета и гарантовање инвеститорима да ће њихови послови и захтеви бити решавани у најбољој пракси и на најбржи могући начин.

Последња, ништа мање важна ствар, то је оно што сам споменуо, то је питање контроле. Врло јасно је дефинисано ко врши контролу над спровођењем овог закона, ко је за шта одговоран, на који начин ће сви актери у овом закону бити обавезани да имају и личну и колективну одговорност за спровођење резултата.

Ми смо за предлог овог закона који је данас пред вама, поштовани посланици, добили мишљење Светске банке да је најближи најбољој светској пракси. Ово вам не кажем због тога што је то Светска банака нама упутила. То кажем зато што су тај документ у неколико наврата, на видео-конференцијама са сарадницима из Министарства и осталима који су учествовали у томе, видели, расправљали, до сваке речи, њихови експерти из Лондона и Беча.

Велики број људи је учествовао у писању овог закона. Дакле, најбоља светска пракса, ако га усвојимо оваквог какав је, уз све амандмане за које смо већ рекли да ћемо их прихватити, а можда се појави још нешто ново данас што ћемо да чујемо, што има смисла и што је важан део процеса који може да буде у овом смислу дефинисан, јесте нешто што нам даје храброст да се хвалимо тиме у позитивном смислу. Не ја као министар или било ко из Владе, него свако од вас. Свако од наших инвеститора треба да зна да је добродошао у земљу и да ће бити заштићен на прави начин.

Било је постављено питање да ли ћемо са оваквим законом имати повећане трошкове привреде. Насупрот, трошкови привреде ће бити смањени, јер је време чекања, у ситуацијама какве смо имали у прошлости, новац који привредник не може да надокнади кроз не знам какав рад у будућности. Дакле, никакве нове норме не уводимо, никакве нове таксе. Све друге ствари, које јесу важне и које ће вероватно неко од вас да спомене, да ми још увек нисмо завршили много тога и да имамо много оптерећења за привреднике, много такса и свега тога, свакако ћемо радити, али кроз неке друге законе, овај закон се директно тиме не бави.

Изузетно је важно, ја вас молим да добро погледате закон, да добру расправу водимо. На Одбору смо имали добра питања и добру комуникацију између посланика који су данас у власти, али и између посланика који су данас у опозицији, а имали су врло конкретна и професионална питања и одговоре о одређеним питањима на Одбору.

Надам се да ће таква расправа бити везана и за овај закон, јер нам је јако важно да овај закон буде на прави начин победа економије над политиком. Над оном политиком која нас је довела до овог момента у којем смо данас, у 2015. години, када имамо 500 предузећа нерешених, стотине милијарди бачених пара у бунар за предузећа која су вештачки одржавана; нерешене десетине и десетине проблема, у пословном амбијенту, у нашој администрацији, у правосуђу, свуда.

Све земље, само да узмемо из источног блока, све ове транзиције су урадиле пре двадесет година и данас убирају плодове тог рада. А ми, у најтежим околностима велике међународне кризе, можда највеће у последњих седамдесет или сто година, у времену када смо прихватили огроман број правила Европске уније, која нису нимало лака за нас...

Немојте заборавити, Европска унија пише правила за себе. Од 1945. па надаље Европа у свом економском животу врло јасно и прецизно иде, сваког дана се развија, иде на горе. Ми смо имали огромне падове. Ми смо до краја осамдесетих живели у једном свету, на један начин организован привредно, па смо деведесетих рекли сада ћемо да уђемо у капитализам, а нисмо знали како то да урадимо. Па смо дошли до тога да наша транзиција траје 25 или 30 година, оно што је требало да буде урађено у три године. Данас, нажалост, плаћамо дебелу цену због тога. Па, имамо аранжман са ММФ-ом, имамо сарадњу са Светском банком, са многим институцијама света.

А кад вам дође инвеститор, поготово онај који хоће озбиљне паре да уложи, њега не интересује ни да ли вас познаје, ни да ли сте га одвели на добру вечеру, ни да ли сте са њим лепо причали, он хоће јасне законе, прецизну, снажну, одговорну државу.

Зато морамо да решавамо ствари, да решимо оно што су други људи урадили пре двадесет или двадесет пет година, а ми развлачили исто толико. Ми сада морамо да сабијемо у годину, две или три да бисмо изашли у нови оквир функционисања, не само економског живота него свих наших друштвених околности.

То није лако за наше људе. То није лако за наш народ, али по резултатима које можемо да видимо, пре свега у овом моменту макроекономском, у макроекономској стабилности видимо какве резултате добијамо, све похвале које добијамо од оних који су најпозванији да их дају. Не дневнополитичка препуцавања преко медија, да ли је неко нешто урадио или не, него ако вам то кажу људи који су озбиљне школе завршили, људи који су озбиљно плаћени за своје послове, ако вам одају признање, највећи и најзначајнији лидери ЕУ и света, онда то значи. Само је важно да тај курс не напустимо и да наставимо.

Овај закон представља прекретницу зато што ми од Нове године, завршетком процеса приватизације у највећем делу и отварањем новог поглавља у економском животу Србије, практично уводимо Србију у нешто што ће се звати будућност.

Да бисмо то на најбољи могући начин решили, пред вама су данас још два закона, две измене закона, које ћу образложити, а које су нам веома, веома важне.

Ми смо наследили ту тешку прошлост. Највећи део предузећа из портфолија Агенције за приватизацију ће да оде у стечај јер нема потенцијалних купаца. Ми смо добили 1900 и нешто писама о заинтересованости; продали смо до сада, ја мислим, једно предузеће. Нема. Инвеститори неће да купе прошлост, инвеститори неће да купе разрушене хале. Када нам долазе данас, хоће да виде да нешто раде. Зато смо помогли МСК у Кикинди да почне да ради, јер инвеститори који су заинтересовани хоће да виде да фабрика ради, хоће да виде људе на радним местима, хоће да виде инжењере, хоће да виде крајњи производ. Дакле, то су нам услови.

Зато нам је важно да „Железара“ ради, зато нам је важно да „Петрохемија“ ради. Зато нам је важно да ти велики гиганти, који чине озбиљан удео нашег БДП-а, озбиљно запошљавају и чине у свом ланцу производње утицај на озбиљан број других привредних субјеката, наставе да раде како бисмо могли да их у неком периоду приватизујемо. Не можемо на силу да их приватизујемо. Ако немате некога ко је заинтересован, шта треба, да угасимо то? Не, морамо да радимо на томе да тај систем одржимо до момента који можемо да контролишемо, а све у складу са правилима на која смо се обавезали, понављам, и у односу на ЕУ, и на доделу државне помоћи и на све оно што постоји.

Закон о споразумном финансијском реструктурирању је практично 2011. године усвојен у овој скупштини. Био је помоћ предузећима која имају проблем са ликвидношћу, а као предмера стечајног поступка; дакле, да предузеће које уђе у проблем покуша на овај начин да реши своје проблеме. У пракси претходних година то и није најбоље заживело. Имали смо од 2011. године до данас, практично четири године, само 37 захтева за спровођење тог поступка. Решено је тринаест предмета, са износом реструктурираних обавеза од око тридесет милиона евра. Имамо још три поступка која су у току, са могућим исходом решења. Остали нису успешно решени.

У тој пракси је примећено да постоје одређени елементи који би могли да буду релаксирани или на одређени начин направљени у том смислу да обезбеде веће учешће привредних субјеката.

Једна од кључних новина које овај закон предвиђа јесте, пре свега, увођење предузетника у процес споразумног финансијског реструктурирања. Дакле, ово је једини закон који, на било који начин, решава финансијске проблеме предузетника. Ни један једини закон се не осврће, предузетници као да не постоје.

У укупном проценту наших блокираних предузећа, 46% су предузетници. У складу с тим, 90% од тих блокираних предузетника је блокирано од стране једне банке, 90%. Због тога смо донели ту другу измену да се за предузетнике као минимални услов за почетак реструктурирања уведе само једна банка, односно финансијска институција, а за сва остала предузећа остају две банке, односно две финансијске институције, развојне институције из нашег финансијског сектора.

И, трећа ствар коју уводимо, измене у овом закону, то је – у претходном периоду је постојало обавезно мировање дуга, што је у неким моментима представљало препреку да се закључи споразум о реструктурирању. Ми га сада уводимо као опцију. Уколико се стране усагласе са тим да дуг мирује и потпишу такав уговор, то је воља обе стране, али не нешто што ће бити императив и намењено као обавезност да ви, ако имате потраживања од неке фирме, морате да чекате у неком периоду да та потраживања добијете. То би било укратко, везано за закон о споразумном финансијском реструктурирању.

Долазимо до измене закона о лиценцирању стечајних управника. Када смо тај закон објавили, одмах је велики број новинара питао – да ли то има неке везе са вашим проблемима са Агенцијом за приватизацију, са директором итд.? Некако се све у истом периоду десило. Никакав проблем не постоји. Агенција за приватизацију... Ми смо надлежни за њихов рад, ја сам изнео своје примедбе на Влади; ми ћемо ових дана завршити тај процес и јавност ће бити обавештена о резултатима тог процеса.

Ово је део много шире приче. Ми имамо велики део ненаплативих потраживања у Србији, 22–23%, то се некада мења горе или доле. То је озбиљан проблем за нашу државу. У том делу смо направили у претходном периоду стратегију за решавања NPL-ова у држави, у договору са Светском банком, са Међународним монетарним фондом, и то је био део обавеза које смо преузели на себе. У оквиру тога, Министарство финансија, НБС и други актери имају део својих послова које морају да решавају. Наш део је био да, заједно са свима њима, стечајне поступке унапредимо.

Озбиљне проблеме имамо у стечајевима. Данас имате два паралелна колосека: стечајеви редовних приватних друштава која одлазе у стечај и имају неки свој живот; контролу над њима, то ради Агенција за лиценцирање стечајних управника. Дакле, Агенција даје лиценце, односно врши тестирање људи који се пријаве за тај посао и даје им лиценцу да могу да раде, али и врши надзор над тим поступцима. Надзор над процесом приватизације друштвених предузећа и предузећа са јавним капиталом, тај посао је вршила Агенција за приватизацију.

Онда имате две врсте стечаја, на неки начин, и један закон који то дефинише, Закон о стечају, који није лош закон, али ћемо га мењати у наредном периоду јер морамо неке процедуре и послове да одрадимо још боље и да још квалитетније структурирамо сам процес стечајева. Али, имали сте две праксе, имате два система, па немате међусобну координацију, немате информације које су вам потребне. У Агенцији за лиценцирање стечајних управника имате стандарде који су постављени за стечајне управнике, које ови други не морају да користе. У крајњој линији, није постојао надзор над свима њима.

Зато имамо тако велики број проблема у предузећима у реструктурирању. Због тога је огроман одијум јавности према Агенцији за приватизацију, јер огроман део важних послова који је требало да буду одрађени на време није урађен како треба.

Дакле, у циљу рационализације и ефикаснијег постављања система стечајних управника, њихове контроле, образовања, сарадње са судовима, са стечајним судијама, цео тај систем морамо да уредимо на много ефикаснији начин. Практично, ми овим изменама правимо једну другачију инфраструктуру за решавање проблема.

Зашто стечајева? Не само због тога што сада имамо додатних 300, 400 или 500 фирми које ће ући – имамо сада око 1.700 или 1.800 стечајних поступака у току, а преко 5.000 је до сада, од 2000. године, урађено – него је стечајни поступак део савременог тржишног пословања. Интерес сваке земље је да предузеће које уђе у стечај или има проблем, као покварени део на машини, што пре замени, што пре врати или стави нови или репарира, поправи и врати да ради своју функцију. Дакле, не смемо дозволити да нам стечајеви трају две, три, пет или десет година и да се на тај начин развија корупција; много корупције сте имали у таквим стечајевима.

Али, с друге стране, основну функцију коју држава треба да има, то је да подстиче развој и економски живот у Србији, ми нисмо могли да одвојимо, јер немате контролне механизме, немате начин како да цео тај посао одрадите на прави начин.

То су главне измене које предлажемо у овој измени Закона, а видећемо се вероватно за две или три недеље или ... Не, за закон о стечају смо предвидели да у децембру месецу буде пред вама. У њему ћемо сам стечајни поступак у одређеним елементима, али само у одређеним елементима, још унапредити и доћи са идејом да ову агенцију коју данас зовемо Агенција за лиценцирање стечајних управника преименујемо у стечајну агенцију Србије, која ће имати много шира и другачија овлашћења, у смислу тога да буде одговорна и да контролише централизовано систем стечаја у држави. То имају све земље развијеног света, то треба ми да имамо, јер то нам је важно и за наредних пет година и за десет, не само у процесу решавања ових проблема из прошлости.

Поштовани посланици, још једанпут вас молим за подршку овим законима, законима који ће заиста дефинисати потпуно другачији пут у будућности у нашем економском животу, законима који ће онемогућити проблеме које смо имали, а то су неодговорност, неефикасност и све оне негативне стране људске природе које можемо да запазимо данас у свакодневном понашању.

Ја сам данас на Одбору био много строжи у неким својим описима, пре свега, рада локалних самоуправа. Добио сам критику од једног посланика да не треба на такав начин да се обраћам нашој јавности. Прихватио сам, и то заиста не чиним, али хоћу да кажем да ми имамо проблем у функционисању наших државних институција и уопште система организовања у држави, а међу највећим проблемима јесте локална самоуправа.

Кроз овај закон и кроз ове законе, пре свега о улагањима, али негде и у овим другим деловима, помоћи ћемо локалној самоуправи да подигне своје капацитете, да буде још јача, снажнија и да буде саставни део једног организованог, синхронизованог система, који треба да представља замајац нашег рада у будућности.

Поштовани посланици, ја само морам да питам председавајућег да ли одмах образлажем и Предлог закона о …

(Председник: Да, спојена је расправа, све заједно.)

Године 2013. је потписан Споразум између Владе Републике Србије и Владе Чешке о међусобној сарадњи, који се тицао у већем делу управо помоћи Чешке Републике нама у реализацији многих елемената важних за друштвени живот, пре свега у економском смислу али и у неким другим стварима.

У том смислу је била дефинисана техничка сарадња у циљу унапређења економског и друштвеног развоја; припрема и спровођење програма, пројеката развојне сарадње; набавка опреме, материјала, робе и услуга неопходних за успешно спровођење пројеката развојне сарадње; ангажовање промотера пројеката развојне сарадње у Републици Србији за потребе обуке, консултација, студијских посета и других врста техничке помоћи; слање мисија за планирање, праћење и оцењивање у Републику Србију ради израде анализа и провере пројеката развојне сарадње итд.

Захвални смо чешкој влади за један овакав споразум, јер су ово у основи бесповратна средства којима Чешка Република нама помаже да подигнемо наше капацитете.

Ја вас позивам да такође усвојите овај Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Чешке Републике, поготово што је овај споразум, односно закон у својој скупштини Чешка усвојила још 2013. године, а ми нисмо до дан-данас.

Надам се да ћете имати разумевања и да ћемо ова три закона која се директно тичу економског живота, али и овај четврти, који јесте у релацији ... Јер, све похвале које добијамо, и важни инпути, од влада страних држава, од експерата говоре нам да и кроз овакве ствари можемо да подижемо наше кадрове, наше капацитете и да у том смислу будемо добри сарадници да бисмо ми овде, сви заједно, боље живели и да бисмо имали резултат и земљу онако како ми очекујемо.

Још једанпут вас позивам на професионалну, јасну, прецизну расправу. Бићу ту да чујем сваки ваш предлог. Ту су и моји сарадници да ми помогну у случају разјашњења одређених питања. Понављам, већ смо прихватили неких десетак амандмана који су до сада стигли, а могуће да ће их бити још, јер наш циљ је да добијемо заиста најбољи закон о улагању, да имамо ова два добра закона и да можемо да се поносимо, јер то су закони наше државе. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, министре.

Да ли неко од известилаца жели реч? Надлежних одбора, на то мислим.

Да ли сте ви, Драгане, известилац?

(Драган Јовановић: Не.)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

Реч има Олгица Батић. Мањи клуб има предност, извините. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Поштована председавајућа, министре са сарадницима, колеге и колегинице, ја ћу се наравно данас задржати првенствено на прва два предлога закона у овој обједињеној расправи у начелу.

Циљ свих држава у региону, па и Републике Србије, јесте свакако привлачење страних инвестиција. Странци, односно страни држављани јесу ти који свакако имају више новца, долазе из земаља са апсолутно бољим стандардом. Они су ти који уносе свеж капитал у нашу земљу, те је из тих разлога јасна жеља Владе Републике Србије да исте приволи да улажу у Србију и тиме непосредно повећају животни стандард.

Међутим, циљ доношења овог предлога закона није подстицање страних улагања, већ управо изједначавање страних улагача са домаћим улагачима и тиме првенствено унапређење пословног амбијента, а све у циљу како би се привукле директне инвестиције, како домаће тако и стране инвестиције. Повећање обима инвестиција и повећање обима запошљавања свакако јесте највећи изазов са којим се наша држава суочава. Радује тај корак ка изједначавању домаћих улагача као, рекла бих, традиционално подређених и мање стимулисаних у односу на стране улагаче.

Домаће инвестиције и уопште развијање амбијента у којем ће домаћи инвеститори бити конкурентни мора бити један од водећих задатака првенствено ресорног министарства и уопште Владе Републике Србије. Управо је домаћи инвеститор тај који мора да буде подстицан, јер у односу на страног инвеститора он нема препознатљиво име, нема довољно капацитета да пласира јавности своје производе иако су домаћи производи прилично квалитетни.

Уколико се осврнемо на текст предложеног закона, можемо приметити да је у неким деловима он прилично контрадикторан свом циљу. Наиме, чланом 14. закона предвиђено је царинско ослобођење предмета улога у виду ослобођења од плаћања царина и других увозних дажбина на увоз опреме која представља улог страног улагача. Чини ми се да овакво законско решење није у сагласности са циљем доношења закона. Тиме се на неки начин дискриминише домаћи улагач.

Наиме, не само да је страни улагач довољно организован, да има репутацију, име које га чини конкурентним у државама које су далеко богатије од наше земље, те директно конкурише домаћим улагачима који се пак и даље боре за свој део тржишта, него страни улагач има и царинско ослобођење које му умногоме олакшава пробој на наше домаће тржиште. Ова мера је, чини ми се, морала бити проширена и на домаће улагаче, којима је управо прибављање опреме један од највећих издатака.

Уколико све ово посматрамо кроз призму финансирања, онда ће домаћи улагач набављање опреме финансирати из скупих и прилично тешко доступних кредита у Србији, а страни улагач ће набавку те исте опреме финансирати из јефтиних кредита из иностранства, те се повластице за странца, као директног конкурента у односу на домаћег улагача, на нашем тржишту тиме мултиплицирају.

Предлогом закона је предвиђено стварање јединица за локални економски развој и подршку улагањима као субјеката подршке улагањима на локалном нивоу. Ове јединице, у складу с одредбама овог предлога закона о коме данас расправљамо, пружају стручну помоћ и подршку улагачу у реализацији улагања преко својих запослених и именованих лица, односно комора, асоцијација или удружења, под условом да својим знањем и искуством могу да пруже стручну помоћ улагачу.

Није сасвим јасно, бар је то недоумица коју ја имам, да ли је циљ ових одредаба заправо касније стварање неких нових комора, асоцијација или удружења која ће вршити такву стручну помоћ. То би, наиме, могло бити у директном сукобу са одредбама Устава Републике Србије, првенствено оним одредбама Устава које се односе на пружање правне помоћи, али тиме се на својеврстан начин и процес улагања беспотребно компликује.

У прилог овој бојазни коју сам изнела иде и образовање пројектних тимова, у складу са одредбама члана 22, који у суштини врше правничку делатност.

Није јасна у потпуности ни делатност локалних јединица. Заправо, поставља се питање шта то локална јединица сама по себи може учинити у пружању помоћи процесу улагања, односно убрзању тог истог процеса што не би представљало једну чисту, да тако назовем, трговину утицајем, што наше кривично законодавство једноставно нормира као кривично дело?

Претпоставимо, рецимо, да је улагач обавезан да за услуге органа власти у управним стварима у вези с остварењем и одржањем улагања и остварењем права и обавеза улагача, а у складу са чланом 16. став 3. овог предлога закона, плати одређен новац како би се по његовом захтеву добило право првенства у издавању јавних исправа, како закон каже – у најкраћем могућем року. Онда оваква одредба представља једну прилично дискутабилну одредбу на пољу извршења кривичног дела од стране управо тог органа. Наиме, овде је реч о плаћању органа да акт који неки други орган управе иначе мора да донесе сада донесе брже.

О могућности плаћања локалном органу, са коришћењем свог утицаја на начин да други управни орган донесе акт који није смео да донесе, нећу, наравно, алудирати, али, свакако, овај орган може бити извор корупције (а против исте би требало да се најоштрије боримо) и, да тако кажем, на неки начин и рекетирања улагача, уколико хоћете, те су његова дискрециона овлашћења управо по овим предложеним одредбама прилично непотребна, а овако како су формулисана и прилично дискутабилна с аспекта кривичног права.

Посебна опасност која произилази из текста закона јесте велика нетранспарентност, и то је моја највећа примедба у погледу Предлога закона о коме данас говоримо. Наиме, комуникација између локалних органа и улагача се законом сматра поверљивом. С друге стране, оно што је потпуно јасно свима нама јесте да је без велике транспарентности ризик корупције сам по себи изузетно велики.

О транспарентности је такође било јако пуно речи и у јавности, те сматрам оправданим рећи да је, у складу са одредбама члана 24. текста закона, отежан приступ информацијама од јавног значаја. Наиме, по захтеву за давање информација у вези с улагањима поступа Влада Републике Србије, што значи да уколико Влада Републике Србије одбије давање информација, може се против такве одлуке повести управни спор. Вођење управног спора против Владе Републике Србије у овом случају неће се водити на правном терену, него на политичком терену. У томе се засигурно крије опасност од овакве једне одредбе закона. Она је прилично, рекла бих, обесхрабрујућа за јавност у погледу информација које се захтевају.

Можемо закључити поводом предложеног текста закона да је овако предложен текст, у обиму у којем се налази пред нама, установио потребу за новим запошљавањем на локалном нивоу, што није у складу са обавезама које је наша земља прихватила по принципу смањења државне администрације.

Што се тиче другог предлога закона, о Агенцији за лиценцирање стечајних управника, суштина законских измена и допуна првенствено се односи на преузимање надлежности у вођењу стечајних поступака од стране Агенције за приватизацију.

Агенција за приватизацију је до сада, преко повереника стечајног управника, фигурирала као стечајни управник у поступцима стечаја државних привредних субјеката, односно друштвених предузећа. Рад Агенције за приватизацију у поступцима стечаја врло често је био под лупом јавности (тако је и требало да буде), врло често оспораван и врло често праћен многобројним аферама. Умногоме је томе допринела и немогућност контроле над радом стечајних управника. Притужбе на рад стечајних управника су биле упућиване самој Агенцији, а тиме је остајало мртво слово на папиру све друго, по принципу – кадија те тужи, кадија ти суди.

Ово ново законско решење, по мом скромном мишљењу, не доноси ништа ново у циљу заштите права учесника стечајног поступка, а мислим да би то требало да буде примарни циљ који се, и овим законом, штити. Напротив, сада долазимо у ситуацију да се са Агенције за приватизацију управљање стечајним поступком преноси на Агенцију за лиценцирање стечајних управника.

Иако се овакво решење у предложеним одредбама овде правда могућностима, како се наводи, Агенције да спроводи контролу над радом стечајних управника у овим поступцима, и даље нисмо одмакли од оних принципа који је требало да буду промењени. Јер, сада ће, уместо Агенције за приватизацију, Агенција за лиценцирање стечајних управника контролисати сама себе (какав предлог пред собом имамо) и рад повереника стечајних управника које сама поставља.

Сматрам да је предложено решење закона утолико горе што је сада целокупна одговорност пренета на Агенцију за лиценцирање стечајних управника, која је, уколико хоћете, са финансијског аспекта далеко сиромашнија од Агенције за приватизацију, те ће оправдани захтеви за накнаду штете који буду упућивани Агенцији за лиценцирање стечајних управника, а који су проистекли или који би могли проистећи из незаконитог рада стечајних управника, остати без могућности наплате. Мислим да је на овако нешто требало обратити пажњу када се радио овај предлог закона.

Увођењем оваквог система самоконтроле одговорности обесхрабрује се Агенција за лиценцирање стечајних управника, односно сви њени органи који су надлежни за контролу рада стечајног управника, повереника, да уопште контролишу рад стечајних управника у поступцима у којима је Агенција означена као стечајни управник, јер ће неминовно сама Агенција сносити последице незаконитог рада повереника.

Такође, сматрам доношење овог закона по хитном поступку у првом реду непотребним, а у другом реду јако штетним решењем. По званичним подацима, бар оним којима ја располажем, Агенција за приватизацију тренутно као стечајни управник фигурира у преко 700 стечајних поступака, те је тешко замислити да ће у једном кратком временском периоду Агенција за лиценцирање стечајних управника уопште успети да преузме контролу над свим овим поступцима. Штетност овог закона се огледа и у великом одуговлачењу стечајних поступака, које ће неминовно уследити уколико се амандманским путем нешто не буде променило, а тиче се свега овога наведеног.

Постављају се и бројна питања. Прво јесте: да ли је било могуће успоставити бољи надзор над спровођењем стечајног поступка, при том не дирајући у стечајне поступке који се тренутно воде, нити у евентуалне регресне захтеве оштећених? Сматрам да одговор на ово питање свакако јесте – да, апсолутно.

Уместо давања неприродних надлежности Агенцији за лиценцирање стечајних управника, Агенција је једноставно могла добити надлежности надзора над радом стечајних управника ангажованих као повереника стечајног управника Агенције за приватизацију, чиме би се могао решити проблем сукоба надлежности, који је, сматрам, овде очигледан. Тиме би се омогућила једна у потпуности транспарентна контрола јавности преко Агенције за лиценцирање стечајних управника и, у крајњем циљу, заштитили евентуални регресни захтеви оштећених.

Овакво решење заправо представља само пребацивање, да се тако изразим, „врућег кромпира“ из руку Агенције за приватизацију у руке Агенције за лиценцирање стечајних управника. То се чини првенствено због жеље да се Агенција за приватизацију угаси, више него из разлога који су наведени у образложењу Предлога закона, са чим се донекле могу сложити, али оваква решења не могу правдати, посебно, стицајем околности, што сам правник, адвокат и што знам на који начин се у земљи Србији, нажалост, воде бројни стечајни поступци.

По питању трећег закона о којем расправљамо данас, у начелу, на законске формулације самог предлога текста закона не могу имати примедбу. Наша привреда се, чињеница је, налази у јако тешком стању и нису потребне никакве анализе да би се то потврдило и да бисмо ми то сами констатовали.

У самом законском образложењу истиче се да 27,3% укупних кредита одобрених привреди у ствари јесу тзв. проблематични кредити. Очигледно је да се у овом моменту, бар бих тако рекла, мора приступити било каквом санирању тренутне ситуације како не би дошло до потпуног колапса како привреде, тако и банкарског система.

Чини ми се да је овде Влада Републике Србије на неки начин стављена пред свршен чин, заправо, потпуно растрзана у дилеми да ли да се одрекне дела својих прихода у виду пореских олакшица које законом нуди банкама које закључе споразум о финансијском реструктурирању са дужницима или да дозволи стечај преко 30.000 правних лица, колико их је у блокади, односно преко 25.000 предузетника. Уколико банке почну са пленидбом и стечајевима, јасно је да ћемо имати свеобухватни финансијски колапс. Средстава за обезбеђење јесу ниска, јесу недовољна, тржиште је мало (о томе сви све знамо) и свакако да ће банке бележити огромне губитке, што може угрозити ионако угрожен финансијски систем наше земље.

Велико питање је да ли је доношење предложеног закона само по себи довољно. Наиме, ја сматрам да није. Као што знамо, по претходном Закону о споразумном финансијском реструктурирању привредних друштава покренуто је само 36 поступака споразумног финансијског реструктурирања, а само 12 је окончано. То говори о квалитету претходног закона. Вредност реструктурираних потраживања износила је свега тридесет милиона евра. Лаик ће наравно рећи да је тридесет милиона евра поприлично велика сума, међутим, проблем је у томе што проблематични кредити већ увелико прелазе износ од три милијарде евра. То је проблем који се у потпуности, чини ми се, морао сагледати.

Проблем ненаплативих кредита није нешто са чиме се суочава само наша земља. Са тиме се суочавају и земље у региону; погледајмо само пример Црне Горе, где је ситуација не баш у потпуности слична, али неке заједничке ствари, заједнички проблеми се могу извући.

Оно што бих за крај овде поставила као питање, и надам се да ћу добити одговор, јесте да ли ће се уопште реструктурирањем ишта променити? Да би оваква мера, оваква решења која су предложена у овом предлогу закона имала било какав ефекат, морају бити праћена новим задуживањем. Реструктурирање не ослобађа, као што сви знамо, дужника од дугова у потпуности. Овим се само један системски проблем замагљује, а време се, с друге стране, скупо купује новим ненаплативим кредитима.

Чини ми се да бисте се изгласавањем оваквог предлога закона Влада Републике Србије и ви као неко ко се налази на челу ресорног министарства по предложеним законима о којима данас расправљамо одлучили за линију мањег отпора и решење да се упумпавањем новца у посрнуле банке, и то пореским повластицама, што свакако грађанима треба и мора да се надомести на неки начин, највероватније новим подизањем пореза и другим дажбинама...

Овим путем морам да изразим бојазан и да апелујем на надлежне истражне органе да боље контролишу банкарски сектор, а на Владу Републике Србије да ефикасније спроводи Закон о роковима плаћања. Наиме, од априла 2013. године, када је донет Закон о роковима плаћања, па до марта 2015. године дугови привредних субјеката увећали су се за чак 40%. Нико не може рећи да је наша целокупна привреда апсолутно неспособна да своја дуговања исплаћује на време, међутим, чини се да је неспособност наше привреде у корелацији са могућностима или, зависно из ког угла посматрате, немогућностима наплате својих потраживања. Сви овде знамо, као и сви грађани Републике Србије, да држава јесте највећи поверилац, али, истовремено, држава је и највећи дужник. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштована посланице, даћу вам пар одговора, не могу да останем без њих, без обзира на то што нисам сигуран да ли сте ме добро слушали док сам излагао. Био сам веома прецизан у својим образложењима, а ви сте нека образложења потпуно супротно разумели. Нећу их из почетка образлагати, замолићу вас да погледате транскрипт мог излагања како бисте боље разумели законе.

Већ сам замолио, у нашем заједничком интересу, да примедбе које будете износили буду конкретне, јасне и функционалне, у смислу решавања евентуалних недоумица око закона, а не да спомињете ствари за које сам изричито рекао да се не тичу овог закона.

Дали сте примедбу да ми уводимо нове организационе форме у локалној самоуправи. Био сам изричит да то не радимо и да то никако није циљ, него да тражимо само одговорно лице у локалној самоуправи које ће бити контакт особа, која ће моћи функционално да врши своју улогу.

Направили сте причу око 24. члана у коме се говори о транспарентности поступка. Малопре сам био врло јасан и прецизан, то смо чак јавно објавили пре два дана, да ћемо прихватити амандман којим се потпуно дефинише улога Владе Србије у том делу и да ће ићи у потпуности, сто посто, према Закону о слободном приступу информацијама.

Оно где заслужујете одговор, везано је за члан 14. Питали сте за царинске подстицаје. То је била наша, у старту потпуно другачија, идеја да то решимо; тражили смо модел да потпуно изједначимо домаће и стране инвеститоре. Међутим, по позитивним и садашњим законским прописима и Царинском закону, нисмо могли да домаћа лица у овом нашем закону ослободимо плаћања увозних дажбина за неку робу за коју ослобађања имају страни субјекти. Али ћемо то у промени тарифног система учинити, заједно са Министарством финансија, у најкраћем могућем року, тако да ће у том делу, што се тиче царина, у потпуности бити испоштован принцип једнакости страних и домаћих лица.

Што се тиче корупције, потпуно ми је нејасан ваш став да ће неко морати да плати некоме у управном поступку да би добио што пре. Управо супротно, ми смо ставили хитан поступак да нико не би платио и да бисмо скинули корупцију и дали надлежност Развојној агенцији Србије да предложи надлежном министарству поступак доношења решења и преузимања надлежности како бисмо избегли да на локалу или неком другом организационом нивоу државе било ко буде принуђен да плати. Јер када то инвеститор зна, да му је такво право гарантовано, никоме неће пасти динара ни кафу да купи некоме, а камоли да да новац. Потпуно не разумем вашу опаску по том питању.

Што се тиче Агенције за лиценцирање стечајних управника и ваше приче везане за то да ли је то требало да остане у Агенцији за приватизацију или не, на почетку сам рекао да је експертизу рада Агенције дала Светска банка, дакле, људи који имају много, много више искуства и много више знања. Они су нам дали предлог да из Агенције за приватизацију издвојимо цео центар за стечај. Дакле, никаквих оперативних дневних проблема нећемо имати. То је више правно пребацивање одговорности.

Ви сте лепо рекли, и то јесте наш циљ, Агенција за лиценцирање стечајних управника, односно сутра стечајна агенција Србије треба да има одговорност над стечајним поступцима, а надзор врши министарство надлежно за послове привреде. Дакле, ми не бежимо, ја управо желим да дефинишем ко је одговоран за послове, јер ако нешто не ради, данас имате пет институција на које је подељено одређено пословање и нико није крив, свако пребацује на оног другог. Не, ми овом централизацијом управо дефинишемо, у најбољој светској пракси, једно место, једну јединицу која управља, односно једну агенцију, и решавамо питање стечајева.

Нормално да је питање образовања, нормално да је питање подстицаја судија које треба да имају још већу мотивацију и још веће знање, стечајних управника, поштовања добрих пословних норми, свега онога што ми имамо као проблем. Ми то не можемо преко ноћи да променимо, нити иједним законом на свету то може да се промени. То је процес. Али, да бисмо имали конзистентан процес и врло јасну динамику којом ћемо да дефинишемо шта је то што хоћемо да постигнемо у наредном периоду, морамо да знамо ко то ради.

Тако да не могу да се сложим с вашом причом, а поготово не могу да се сложим с вашом примедбом да ми поново неко мућкање уводимо. Не, ми смо законом о изменама Закона о споразумном финансијском реструктурирању дали право огромном броју предузетника, ново право, да људи раде боље и да решавају своје проблеме на много ефикаснији начин. Па, боље да уђе у реструктурирање, него да затвори своју фирму, од чега држава нема ништа. Овако ћемо наплатити порезе и доприносе и друге фирме ће добити своја потраживања.

Друго, немојте заборавити да предузетници одговарају својом имовином и имају најкомпликованији процес од свих. Д. о. о. друштво може са 50 или 100 евра оснивачког улога да вам гарантује са нечим, а предузетник гарантује својом имовином. Ово је у огромном интересу, да људе не остављамо без њихових кућа, породица, аутомобила и свега ако имају неки проблем. Рекли смо да идемо у правцу да подстичемо развој предузетништва. Па, управо то сада радимо. Ово што сте ви предложили било би потпуно супротно од тога. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олгица Батић, реплика.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Ја се, наравно, не могу сложити са оним што је уважени министар рекао зато што је навео да је изричито нешто објаснио. Видите, не морате ви да будете ништа изричитији и експлицитнији, да ви будете тај који ће нешто изричито објашњавати; текст закона је тај који мора да буде изричит, експлицитан и јасан, не само вама као неком ко овде брани ове предлоге закона, него грађанима Републике Србије.

У сваком закону, па и у овим предлозима закона (нисте ме, очигледно, добро слушали), постоји нешто што се назива правни аспект предлога закона. Ја сам управо с тог аспекта и причала, али, ето, очигледно је да се разумели нисмо. Нисте ви тај који треба да се сложи, како сте рекли, са мојом причом. А то није моја прича, него мој правни став и моје правно образложење. Тврдим, наравно, да је све оно што сам навела нешто с чим ћемо се тек суочавати.

У погледу закона који се конкретно тиче Агенције за лиценцирање стечајних управника (и то сте очигледно пречули), као неко ко је адвокат одређен низ година врло добро знам како функционише и Агенција за приватизацију и Агенција за лиценцирање стечајних управника и са каквим се све потешкоћама странке у поступку, њихови пуномоћници и судије суочавају. Овакво решење, бојим се, неће нам ништа добро донети. Мислим да не би било лоше да можда саслушате и неке критике које ће изнети још неки који имају одређено искуство у овом смислу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Министре, ви сад имате право само на реплику, то је до две минуте. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Бићу веома кратак. Већ сам рекао да смо прихватили десетак амандмана, то јест, кажу ми колегинице, четрнаест. Прихватићемо сваки амандман који се буде тицао заиста добре праксе и жеље да се овај закон унапреди, али ви нисте изнели нити конкретне ствари, нити поједине предлоге. Вероватно ћемо то чути за два дана. Али онако како сте ви описивали, то су начелни ставови и ваши утисци.

Ја нисам рекао да стечајни систем код нас перфектно функционише и веома сам озбиљан критичар стечајног система, али радимо на томе да га побољшамо. Ово и јесте корак у том правцу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Риза Халими. Изволите.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, господине министре, ја изражавам оптимизам да ће овај закон да утиче на стабилизацију политике улагања у привредни развој и да ће од тога имати користи неразвијена подручја и да ће се поспешити равномерни регионални развој на економском плану.

Наравно, овде ћу сада покушати конкретно... Ми имамо и амандмане на овај закон. Дилема која се изражава код нас јесте да ли ће бити довољна ова јединица за локални економски развој и подршку улагањима, која је у центру јединица локалне самоуправе, или би можда ефикасност у решавању проблема из ове области била већа када би поред централне развојне агенције биле предложене и регионалне развојне агенције. Све то у смислу да се буде ближе проблемима на терену, јер знамо досадашњу праксу, знамо изворе ситуације да су поједина подручја поприлично, драматично заостала и да се тај јаз између развијених и неразвијених све више и више повећава.

Мислим да је у реду што је допуштена могућност да две и више локалних самоуправа имају заједнички орган. То је вероватно и у духу члана 89. Закона о локалној самоуправи, да две и више локалних самоуправа могу да формирају асоцијације и заједничке органе ради остваривања заједничких интереса, наравно у духу закона. Мислим да је то решење добро преузето и да може да се покаже у пракси ефикасним, али опет изражавам дилему да ли би било боље преко регионалних развојних агенција.

Овде се говори на једном месту, мислим у члану 17, о стварању повољног пословног окружења. Када су у питању неразвијене општине, поготово, као код нас, пограничне општине, са веома специфичним проблемима, са веома тешким последицама распада бивше Југославије, у доста области, па и у привреди, поприлично гетоизиране, јер су вештачки пресечене природне везе које су ту вековима функционисале и повезаност са подручјима у Македонији, са подручјима на Косову, још увек се, колико година је прошло, не успева да се реши овај веома осетљив проблем и то, поред осталог, утиче директно на даље заостајање ових општина.

Ми стварно ту имамо тешку ситуацију, а имамо покушаје замагљивања те ситуације. Често имамо изјаве, по мени неодговорне, не само последњег председника Координационог тела, него и ранијих, у којима се произвољно, напамет говори да су ове општине, малтене, привилеговане. Овде у Скупштини, од 2007. године пратим, често посланици стичу утисак да тамо тече мед и млеко, да тамо има улагања која друге општине немају. Томе доприносе неодговорне изјаве, какву је скоро и последњи председник Координационог тела дао, у смислу да се једино тамо дају субвенције, да се тамо дају средства мимо свих других општина. А ситуација је обрнута.

Па, скоро је направљена процена броја становника, која јасно показује да у периоду од десет година имамо смањење од 14.000 становника, што чини 15%, не рачунајући природни прираштај, који је ипак у овим општинама (мислим на Бујановац, Прешево и Медвеђу) већи од просечног у држави. Имамо ситуацију да се масовно одлази; поготово млади људи напуштају своје домове и средину где су рођени и живели јер немају перспективу за нормалан живот, немају перспективу да се запосле.

Видим, даје се податак да у последње три године, уз улагање Координационог тела, имамо око 250 нових радних места у ове три општине. Ја немам таквих података и волео бих да видим где су тачно та радна места отворена, у којој општини, у којим фирмама, да видимо да ли стварно има неког резултата од тих минималних улагања.

Створена је таква политичка клима да кад се ове општине појављују код развојних фондова који постоје у различитим министарствима, добијају одговор – ви имате Координационо тело. А Координационо тело има, знам из података, око 256.000.000 динара за три општине, што углавном иде за путну инфраструктуру, комуналну и томе слично; ништа не иде у развој, осим педесетак милиона динара субвенција за привредне субјекте, и то оних који су у минијатури.

Зато тражим да се стварно анализира на лицу места тачно, та годишња улагања од педесет милиона динара за привредне субјекте у ове три општине, који су стваран ефекат дала. Јер, ситуација је таква да је опет стопа незапослености преко 75%; и даље смо са шест-седам пута нижим националним дохотком по становнику од државног просека.

Ове ствари су озбиљне. Мислим да би требало напустити политику замагљивања, јер она није никоме у интересу. Нека се испита сваки динар који је дат, нека се види стварно да ли је тачно да се у ове општине улаже више него у друге.

Ја знам, то сам већ споменуо, да у суседству имамо веома позитиван пример: имате општину Сурдулицу, која је у оквиру ИПА фондова Европске уније прошле године остварила скоро осам милиона евра за пројекте, у сарадњи са једном суседном бугарском општином. Прешево и Бујановац то не могу.

Ја стално питам, и овај пут питам министра Сертића, зашто само са Македонијом немамо пројекте прекограничне сарадње у оквиру ИПА фондова? Са Косовом је то разумљиво, још нема те климе, још нема могућности да се то остварује. Али, од када смо почели наш пут ка европској интеграцији, са свим државама у окружењу имамо, и са Босном, и са Црном Гором, и са Бугарском; добро, она је у Европској унији, али и са оним које нису у Европској унији остварујемо те ИПА фондове, али не и са Македонијом, где би ове најнеразвијеније општине имале користи.

Ситуација је таква каква је. Иако је обећано у претходној расправи да ће се са македонском делегацијом то погледати и покушати да се реши овај проблем, ја као посланик немам одговор и не знам због чега је та ситуација таква да нема те сарадње са Македонијом.

Гледано у целини, без неке боље сарадње, без свега тога, ево, у овим тачкама се говори и о царинским повластицама, нема помака.

Хоћу да кажем да се без одређених мера са централног нивоа не може створити повољан економски амбијент. Не може то само локална самоуправа, то је јасно. Они не могу за ових десет и кусур година да створе ни неки мали сектор за повољности које би евентуални улагач имао, да се створи нека индустријска зона у којој би се створила повољна атмосфера или могућности за улагања и отварање радних места. То не може општина, то је јасно. И, шта онда? Мора нешто са централног нивоа да се подстакне. Али не ова играрија са Координационим телом.

Молим вас, ја вас озбиљно питам, за озбиљне ствари – зашто се експериментише ових петнаест година? Ако је образовање у питању, ако је економија у питању, зашто се стручни људи из ових министарстава озбиљно не баве тим проблемима, него избегавају да се суочавају с тим проблемима? Онда препуштају то неком Координационом телу, које је сакупило низ људи који нису стручни, на нивоу стручњака које има Министарство за привреду. Они нису могли да прихвате катастрофалну приватизацију у овим општинама. Нису били спремни за то, а као бајаги су се бавили тиме. Покушавају да се баве просветом, а нису стручни за то. Уместо да се са општином том облашћу директно бави Министарство просвете, то се препушта неком човеку који је нестручан да решава такве проблеме.

Сада конкретно говорим о Министарству привреде. Зашто за тај процес приватизације, који је катастрофално прошао, а сада и за овај део у овом закону о којем говоримо, не преузима одговорност Министарство, да директно решава проблеме са локалним властима, него се праве експерименти са тим Координационим телом? Једина корист од тога је да би они даље опстали; имамо продају магле, и ништа више. Више нема смисла да понављам, као представник тог подручја, да овако како стоји ситуација с тим Координационим телом, то стварно нема више смисла. Треба да се уозбиљимо.

Видећемо ефекте ... Низ ових решења која сте овде предложили може да да позитиван ефекат, али то је слово на папиру ако се у пракси не мења политичка логика, заправо, приступ решавању проблема у свим неразвијеним општинама, а поготово на овом подручју чији сам ја представник, мислим на Прешево, Бујановац и Медвеђу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Прво питање ваше је везано за регионалне развојне агенције, то обично спомињете овде. То смо прошли пут рекли, ми овим законом нисмо дирали у њихово постојање и рад. Локална самоуправа може и регионалну агенцију да ангажује (или више локалних самоуправа) као носиоца инвестиционих активности. Понављам, ми нисмо хтели, нити је то наша надлежност, да одређујемо локалној самоуправи ко ће то да ради. Управо супротно, дали смо могућност да локална самоуправа својим актом одреди коме ће поверити те послове и за њих одговарати.

Генерално, хвала вам за подршку закону, и мислим да је то веома важно.

Што се тиче Македоније, ми смо имали заједничку седницу Владе са Македонијом и договорено је да се по најхитнијем поступку спроведу послови и процедуре за реализацију послова, пре свега повлачење из ИПА фондова, међурегионалне сарадње. То ће бити завршено веома брзо.

Што се тиче подршке општинама у смислу инфраструктуре и развоја инфраструктуре, ми смо ове године имали онај програм од 160.000.000 динара који смо објавили на јавном конкурсу. Велики број општина нам се јавио. Неке општине из подручја о коме ви причате су добиле подршку за регионалну инфраструктуру, за подршку пословању.

И, ваше питање, односно дилема око тога како се држава односи према девастираним подручјима – мислим, на најбољи начин овом постојећом уредбом, која ће бити имплементирана у наредну уредбу, где смо одвојили посебно четири категорије, плус девастирана подручја, са најминималнијим условима. Дакле, тридесет запослених радника и 250.000 евра улагања је минимум да би неко могао да рачуна на неку врсту подстицаја од стране државе. То је минимум испод којег не можемо да идемо.

За друге градове је то знатно више, и та табела постоји, али су посебно девастирана подручја обухваћена таквом одлуком. Наставићемо са том политиком. Потпуно се слажем с вама да то не може да буде једнозначно, да то не може да реши један закон, него мора да буде свеобухватно, али мислим да то ова држава у овом моменту и чини. Захваљујем, у сваком случају, на вашим примедбама.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, господине министре, даме и господо народни посланици, када смо пре пар месеци говорили у овом пленуму о изменама Закона о приватизацији, рекао сам да је у том тренутку, да би се откочила привредна ситуација у Србији, потребно донети четири закона: први је закон о страним улагањима (тако сам га тада назвао), други је Закон о земљишном премеру и катастру, трећи закон су измене Закона о стечају и, четврти, Закон о легализацији.

То су ствари које ми морамо да урадимо до краја године ако мислимо да се ствари у Србији промене.

Нажалост, стечајеви у Србији предуго трају. Ми овде данас имамо, хвала Богу, закон о улагањима... Ја сам га тада крстио закон о страним улагањима, јер ме je болело то што су, по мени, страни улагачи били максимално форсирани у односу на домаће улагаче. Добро је што се овим Предлогом закона о улагањима – пре свега, то хоћу да подвучем као добру ствар због грађана Србије који гледају овај пренос – изједначавају страни и домаћи улагачи.

Малопре сам поменуо да код нас, а то су већ колеге које су говориле пре мене рекле, стечајеви предуго трају. Имамо десетине фирми које су до ове године биле у реструктурирању, а сада су у стечајном поступку.

Ја морам, господине министре, да вас замолим… Kада кажемо да стечајеви предуго трају, ми имамо предуге рокове за проглашење банкрота, имамо предуге рокове да се поново процени вредност фирме у стечају, затим, јавна оглашавања да се то све прихвати на одбору поверилаца итд. Време пролази, рокови теку и ми смо сви у проблему.

Нажалост, када локалне самоуправе, министарства, агенције, небитно ко, пронађу инвеститора и тај инвеститор купи фирму из стечаја, он због оваквог катастра какав ми данас имамо има огроман проблем да то што је купио из стечајног поступка укњижи на себе. Има примера по Србији да тај катастар ради катастрофално, да уписује заложна права (иако то по закону нема право) бивших радника на опрему, тзв. излучних поверилаца, итд. То нам ствара огромне проблеме.

Сада говоримо о закону о улагањима. Сами сте у свом исцрпном уводном излагању рекли да је оно што смо имали до сада у Србији катастрофа, ево, то укратко да кажемо, да смо имали 273 уговора, колико сам ја разумео, о страним улагањима, где је 89 уговора раскинуто; да смо, нажалост, имали праксу да су чак и банкарске гаранције које су дате од стране тих улагача биле касније ненаплативе или су биле од банака које су сада већ у ликвидацији. Све је то довело до тога да имамо једну потпуно нездраву ситуацију и да дођемо у ситуацију да спасавамо шта се спасти може.

Ви сте добро изнели генезу проблема, али ја вас морам упитати – а ко је за то конкретно крив? И, то сам већ више пута овде у својим излагањима напоменуо, да ли ћете... Ви сте имали храбрости да као министар данас изађете испред народних посланика и јавности Србије и кажете да је ситуација лоша и да морамо сада да спасавамо оно што се спасти може, али никако да чујемо ко је за то конкретно одговоран, да се овде каже ко је био министар привреде, ко је увео овакву праксу да се дају субвенције одокативно. Па, која се општина неком министру (сви знамо да је то био Млађан Динкић) допада, јер је тамо на власти његова странка, добије огромне субвенције за запошљавање по једном раднику. Те фирме су добијале субвенције.

Сада имамо ситуацију – ја сам јутрос на Одбору за привреду изнео пар примера – да имамо фирме које су добиле новац из државног буџета, од свих грађана Републике Србије, које данас дугују преко четири и по милиона евра само за електричну енергију. Ко је за то одговоран и да ли ће неко у овој земљи, народски речено, отићи у апс за овакве ствари које су се дешавале? То је фирма „Сирмијум стил“, а то је конкретно железара у Сремској Митровици, која у овом тренутку дугује преко четири и по милиона евра само за електричну енергију. Колико још дугује повериоцима, другим јавним предузећима, предузетницима у целој Србији, то је додатно питање.

Имамо, нажалост, и ситуацију... То је фабрика чарапа „Вали“, италијанска фирма, у Ваљеву, која је такође добила милионе евра државног новца, субвенција, која је само у једном дану рекла – господо, сутра 250 радника добија отказ. Да ли је неко некога позвао на одговорност и рекао – господо, ако сте добили тај новац из државног буџета за запошљавање тог броја људи, како можете сутра на огласној табли да напишете 250 радника сутра неће доћи на посао, и да нико због тога не одговара?

Та пракса мора да се промени. Овде мора да се сноси одговорност за нешто што је неко урадио, па било да је био министар, председник Владе, директор агенције.

Ми смо сви знали, а ја сам овде говорио на овом пленуму када смо говорили о СИЕПА, о Агенцији за страна улагања, да су се ту, народски речено, муљале паре, да су давали фирмама новац за организовање сајмова у иностранству, а да се тај новац упумпавао за финансирање политичких кампања и да то сви знамо.

Добро је, и због јавности то треба посебно да се подвуче, мада сте ви то изнели, али треба да поновимо још једном, то што ће се, када се усвоји закон о улагањима, две агенције угасити. То су Национална агенција за равномерни развој или, како је ми зовемо и крстимо, НАРР и Агенција за страна улагања, чувена СИЕПА. Те две агенције, колико су моја сазнања, имају у овом тренутку преко 150 запослених.

Оно што је позитивно и што иде с оним обећањима која смо давали грађанима, да ћемо смањити број агенција и број запослених у тим агенцијама, то је да ће у овој агенцији која ће се формирати, а зваће се Развојна агенција Србије, бити запослено, по вашем обећању, јавном, а ја га овде сад понављам, до 50 људи, да ће то бити ефикасна агенција.

Када сам поменуо ту агенцију за развој Србије, треба да кажемо да овај закон препознаје одређене органе који ће тај закон спроводити. Најпре, то је савет за економски развој. Треба да напоменемо да ће у том савету за економски развој, осим министра који је задужен за привреду (сада ви, а у будућности неко ко буде после вас), бити председник Привредне коморе Србије и директор Развојне агенције Србије. Они ће координирати тзв. националним пројектима који се тичу великих улагача, односно инвеститора које ће држава препознати као инвеститоре који могу да донесу нова запошљавања, нову технологију и све оно што уз такве инвеститоре иде.

Оно што морам да напоменем, пошто сам ја био тај народни посланик који је јутрос на Одбору за привреду на оправдане критике од вас као ресорног министра на рад локалних самоуправа рекао да није коректно да се у овом тренутку само критикују локалне самоуправе као неко ко је лоше радио ... Господине министре, треба да знате да се од 2008. године локалним самоуправама смањују средства, и то им се значајно смањују средства, пре свега од пореза на зараде. Њима се константно умањују трансферна средства, односно они делови које добијају из државног буџета на основу ПДВ-а који се убира на њиховој територији.

Због тога сматрам да држава мора да нађе начине и средстава, пре свега преко великих јавних предузећа, да ли су то „Путеви Србије“, ЕПС или неко трећи, да се помогне локалним самоуправама и да локалне самоуправе имају инфраструктуру која може да створи повољан амбијент да се имплементирају ове инвестиције које ће сутра овај закон о улагањима да донесе држави Србији.

Ми морамо да будемо свесни да ће управо те инвестиције завршити у некој од локалних самоуправа. Ово ће омогућити да локалне самоуправе имају здраву утакмицу, да можемо да се надмећемо, али просто морамо створити могућности да имамо ипак некакав идентичан старт, а то значи да држава помогне, да имамо и планска акта.

Морам да кажем да у овом тренутку Министарство за инфраструктуру, у чијем оквиру су грађевина и урбанизам, мора да уложи више напора да свака локална самоуправа у Србији има планове детаљне регулације, значи, да има могућности да прихвати те инвестиције на својој територији.

Малопре сам рекао, што се тиче дуговања која су неки инвеститори оставили, оно што препознајем као значај овог закона о улагањима јесте то што ће он да повуче и створиће се клима, са доношењем новог сета закона, за повољнији привредни амбијент у Србији. Али вас молим, уважени министре, да покушамо да привредницима који сада раде – јер по мени је много лакше да неко ко запошљава пет људи може да запосли шестог, а неко ко запошљава педесет још пет или шест – омогућимо повољнији амбијент. Можемо га омогућити само ако привредницима пружимо шансу да имају повољније услове, а то значи да се смање обавезе и дажбине које у овом тренутку предузећа у Србији плаћају.

Ви имате тзв. парафискалне намете, од локалних комуналних такси, еколошких такси, где имате преко педесет ствари које једна предузетничка радња у Србији данас плаћа, а да нема појма ни шта све то плаћа, ни за шта то плаћа и колике су те обавезе. Та гиљотина прописа, како су је неки пре вас најављивали, просто никако да се оствари, да ми знамо и да кажемо тим локалним предузетницима како можемо у будућности да им помогнемо.

Ми смо се хвалили када смо укидали нпр. накнаду за градско грађевинско земљиште, али предузетник од тога нема користи ако му се за тај износ аутоматски повећа порез на имовину. Онда имате само, да кажемо, не узима му се из левог, него се узме из десног џепа.

Морамо да се потрудимо сви заједно да ту климу поправимо и да омогућимо људима да се смање, пре свега, дажбине на тај исплаћени динар плата, јер, нажалост, у овом тренутку гро инвеститора и они који су инвестирали претходних година у Србији исплаћују тзв. минималне личне дохотке. Све преко тога се плаћа на црно, односно плаћа се на руке. То је проблем, јер нажалост имамо, мени се бар чини, између министарстава лошу координацију, имамо лошу координацију пре свега у раду Пореске управе, пореских органа.

Та иста Пореска управа је знала да у претходним годинама политички кажњава и, не знам, проверава фирме. Када треба да види која фирма има милионску добит а исплаћује људима минималац, тада се не сете да то провере, али када нешто политички смета, одмах се ту лако појави пореска инспекција и пореска полиција да кажњава људе.

Уважени министре, вама је стварно пао један „врућ кромпир“ у руке, али на таквом сте месту да је, ево морам још једном да кажем, вама запало да се сви ови проблеми некако на вама сломе. Надам се да имате довољно подршке, пре свега, од премијера и целокупне Владе за овај задатак који је испред нас, а то је да се овај сет закона донесе и, морам још једном да кажем, да се убрзају ствари у Србији и створи повољнији привредни амбијент. Јер, то је кључна ствар која ће овој држави и грађанима Републике Србије омогућити нормалнији живот. Ја вам искрено желим срећу, пре свега у примени овог закона.

Биће на свима нама, јер осим Агенције за развој и Савета за економски развој, већина задатака у примени овог закона ће бити на локалним самоуправама. Слажем се с вама да локалне самоуправе већ имају канцеларије за локални економски развој, тако да нема потребе за новим запошљавањем, али има потребе за едуковањем кадра, и то је једна јака потреба. Имамо локалне самоуправе које ће, нажалост, због величине и због професионалне структуре у својој администрацији, старосне структуре, која није повољна јер због забране запошљавања немају могућност, да кажем, да проветре тај кадар, имати проблема са применом овог закона. На Министарству је да им помогне и да их на одређени начин едукује како би онда они могли да помогну својим привредницима и својим грађанима.

Ја вам се захваљујем. Посланичка група НС ће у дану за гласање подржати овај сет закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч сада дајем Мири Петровић. Онда имамо паузу, редовну. Изволите.

МИРА ПЕТРОВИЋ: Поштована председнице, уважени министре, колеге и колегинице, у име Посланичке групе ПУПС, хтела бих да кажем да ћемо ми у дану за гласање подржати овај сет закона. Основни разлог је управо циљ који је пред овим законом о улагањима, односно побољшање услова и сигурност, правна сигурност за домаће и стране инвеститоре.

Наравно да нам је важан тај економски и привредни подстицај, али од свега је најважније управо отварање нових радних места. Као странци у чијем се фокусу иначе налазе и пензионери, и корисници социјалне помоћи и запослени, врло нам је важно да имамо што више нових инвестиција, да имамо што више нових радних места, да просто страним... Углавном страним, јер, знате, када говоримо о нашим домаћим инвеститорима, морамо признати да их има мало, да их има мало који могу да испуне оне критеријуме о којима сте говорили. Врло прецизно сте ви нама појаснили овај закон о улагањима.

Наравно да ту треба гледати њихове референце. Знате, ми имамо наводно успешне фирме овде, односно успешне људе који имају по двадесетак, тридесетак предузећа, а немају више од две хиљаде запослених. Ми морамо да нађемо инвеститоре, да пружимо услове страним компанијама које имају средства, али да им, наравно, гарантујемо правну сигурност овде, да они тачно знају са чиме улазе када дођу на наше тржиште.

Слажем се потпуно да треба изједначити домаће и стране инвеститоре када су у питању царински бенефити и олакшице које им дајемо, али, с друге стране, морамо признати да ми немамо баш пара и да зато нама ти странци требају. Нама су потребни људи који имају средства, који могу да нешто овде сазидају, отворе и запосле, јер чим запослимо већи број људи, имаћемо више пара за више доприноса, биће пунији фонд, а тиме ће бити и редовније исплате плата и пензија и биће већа сигурност.

Мислим да је добро што сте овај закон радили у сарадњи са Светском банком и европским организацијама, субјектима који су вам дали правне савете и упутили вас у ком правцу да се овај закон напише. Све остале измене које буду неопходне да би он био што бољи, ми ћемо, наравно, подржати. Циљ свих нас је да добијемо нешто што је квалитетно.

Циљ свих нас је да та сигурност буде заиста коначно мерљива. Важно је што ће и та развојна агенција коју ћете основати и Савет за економски развој и, на крају крајева, ти пројектни тимови знати шта тачно треба да раде. Важно је да коначно у овој земљи нешто почне да функционише.

Ја се слажем с колегом Јовановићем, али мислим да треба више да се усмеримо ка новим пословима које треба да радимо. Препустимо, на крају крајева, то ко је крив и ко је шта радио, сви добро знамо. Постоје тужилаштва, нека се она сада баве истраживањима. Ми треба да се окренемо нашој будућности. То је просто неопходно да бисмо имали бољи економски и привредни развој.

Што се тиче ове транспарентности о којој су колеге говориле, као што нимало не сумњамо и потпуно безрезервно дајемо подршку Поверенику за заштиту информација од јавног значаја, тако мислим да морамо да имамо и поверење у Владу и у најбоље намере када неке пројекте прогласи за пројекте од посебног значаја. Просто, нема разлога да сумњамо у жељу свих нас заједно, на крају крајева, да урадимо нешто добро за ову земљу.

Хтела бих само да скренем још једном пажњу, наш председник Милан Кркобабић стално истиче да нема вишка запослених, већ мањка посла. Наравно да не мисли буквално. У Србији, генерално, мало људи ради. Наравно да их у неком сегменту имамо више; те људе треба запослити, пребацити, али, генерално, ми у Србији имамо мало људи који раде. Зато су нама потребне инвестиције, али је такође потребно да наше тржиште коначно буде уређено, тако да ће Посланичка група ПУПС у дану за гласање, наравно, подржати цео сет закона које сте данас овде донели.

Морам да вам се захвалим зато што сте заиста врло јасно и прецизно дали појашњења закона о којима данас говоримо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланици, сагласно члану 27. и 87. ст. 2. и 3. Пословника Скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18 часова због потребе да што пре размотримо и донесемо акте из дневног реда ове седнице.

Поштовани народни посланици, у складу с Пословником, одређујем паузу у трајању од шездесет минута. Са радом настављамо у 14.50 часова. Хвала.

(После паузе – 15.00)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо са радом.

Реч има овлашћени представник посланичке групе др Весна Бесаровић. Изволите.

ВЕСНА БЕСАРОВИЋ: Господине председавајући, господине министре, наши уважени гости, колеге посланици, тема мог излагања је закон о улагању. Наиме, свесни смо да се кашњење уговорене динамике укупних, а пре свега структурних, реформи неповољно одразило на ниво инвестиционе активности у земљи.

У периоду од 2009. до 2014. године инвестирања је било много мање, на значајно нижем нивоу него у претходном периоду до 2009. године. Нажалост, најниже у односу на земље у окружењу, делом због нестабилности глобалне економије, политичке неизвесности и повишеног геополитичког ризика, али великим делом и због унутрашњих прилика у земљи. Недовољно привлачан амбијент за домаће и стране улагаче се не може променити од данас до сутра, али повољан порески режим, добар образовни потенцијал радне снаге, геостратешке предности земље, регионална позиција итд. несумњиво су елементи који стимулишу улагаче.

Доношење овог закона који је пред нама је део тог оквира, институционални део тог оквира, који је у складу са програмом утврђеним са Међународним монетарним фондом и у програму Владе за 2015. годину.

У изради закона примењивали су се савремени стандарди међународног инвестиционог права, уз поштовање права улагача и формирање инвестиционог оквира за ефикасно пружање услуга улагачима на свим нивоима власти у процесу припреме улагања, као и током његове реализације.

Први пут се образују Савет за економски развој и Развојна агенција Србије у циљу ефикасније реализације улагања и смањења ризика дуплирања послова, а пре свега за успостављање контроле спровођења, елемента који је до сада готово био занемарен код претходних закона о улагању.

Основни циљеви предложеног закона јесу унапређење инвестиционог окружења у Републици Србији, подстицање директних улагања ради јачања привредног и економског развоја, раста запослености, повећање ефикасности у пружању услуга органа власти, а кроз њихово много јаче, него до сада, присуство у свим фазама улагања и глобално у смислу креирања инвестиционог амбијента.

Повећање обима инвестиција је кључни предуслов спровођења развојне политике Владе. У том контексту, закон о улагању је веома значајан, јер његовом применом треба да се изједначи третман домаћих и страних улагача, да се обезбеди виши степен заштите од поступака експропријације, да се регулишу подстицаји за улагање, мере за постизање конкурентности локалне самоуправе и да се активно укључе органи власти у промоцију инвестиција, али и у контролу спровођења пројеката из области улагања.

Предлог закона о улагању који је пред нама уноси неколико значајних новина и побољшања у односу на важећи Закон о страним улагањима и законе који су му претходили. Ми имамо доста дугу историју доношења закона о заједничким улагањима, инвестиционим улагањима, страним улагањима, како год да су ти називи гласили, али су регулисали улагање страних партнера у домаћу привреду.

Врши се, прво, формалноправно изједначавање домаћих и страних улагача, који од сада уживају једнак правни третман. Даље, улагачима се гарантује слобода и право улагања по стандардима најбољег инвестиционог права које познаје међународна пракса. Уређује се инвестициони оквир за ефикасно пружање услуга улагачима на нов, ангажовани начин од стране ималаца јавних овлашћења.

Велику новину представља и нова улога органа јединица локалне управе и покрајине; затим, обавеза вођења евиденције улагања од локалног значаја, образовање пројектних тимова, утврђивање инвестиционог програма са улагачима, подстицање конкурентности итд.

Фактор привлачења инвеститора који промовише нови закон о улагању јесте увођење подстицаја за улагање, а у складу с прописима који регулишу државну помоћ, што је новина такође; затим, порески подстицаји, олакшице, таксе, царинске повластице на које имају право сви обвезници пореза и доприноса у Србији.

Експропријација имовине улагача, о којој је говорио малопре господин министар, не обезбеђује само накнаду за имовину која је експроприсана, већ и нову категорију – накнаду за умањење вредности пословања које је претрпео улагач чија је имовина предмет експропријационог поступка.

На институционалном плану, најзначајнија новина је формирање већ поменуте две институције, које су концептуално веома добро замишљене. Наравно, остаје да се види у којој ће мери оне оправдати наша очекивања.

Анализом ефеката улагања и праћењем проблема који се јављају током спровођења уговора о улагању уочено је да постоји потреба за институционалном подршком и бољом координацијом ималаца јавних овлашћења на свим нивоима власти.

Посебно бих издвојила један нов део предложеног закона, а то је део о врстама и критеријумима за улагање према значају и подстицајима улагања, не само зато што он представља потпуну новину у односу на досадашње прописе, већ зато што садржи, сам по себи, нека нова и значајна решења. На пример, раздвајају се улагања од посебног значаја за Републику од улагања од локалног значаја, дефинишу се улагања од посебног значаја и предвиђа се могућност доделе државне помоћи. Додела државне помоћи доноси се без објаве јавног позива.

Интенција законодавца је несумњиво да се Влади обезбеди активна улога у привлачењу и реализацији инвестиција. Због тога се у члановима 12. и 13. предвиђа да ће Влада ближе одредити критеријуме према којима се улагање одређује као улагање од посебног значаја или пак од локалног значаја; затим, да ће Влада ближе одредити критеријуме, услове и начин привлачења директних инвестиција и вођење евиденције о одобреним подстицајима.

Ово решење није само по себи предмет критике, мада садржи дозу правне неизвесности коју инвеститори могу да тумаче као волунтаризам органа власти. Наиме, ако подзаконски акти буду донети у кратком року, у року који је предвиђен законом (а ту ћемо као странка имати амандман), и ако буду садржали транспаренте критеријуме преузете из међународне пословне праксе, онда ће елемент правне неизвесности отпасти или се свести на најмању могућу меру.

Мој генерални утисак је да овај предлог закона предвиђа велики број подзаконских аката, већи него што је уобичајено, односно да су се поједина питања могла регулисати законом, а не да буду препуштена каснијој регулативи од стране подзаконских аката. То би дало утисак веће правне сигурности и транспарентности улагачу. С друге стране, разумем да је реч о времену, јер лакше је донети законски текст са могућношћу каснијег доношења подзаконских аката, него све одмах регулисати у моменту када се закон доноси.

Исто важи и за непостојање одредаба о начину вршења појединих надлежности и послова Савета за економски развој и Развојне агенције, за именовање чланова управног одбора, директора итд. Ипак, ове се празнине могу успешно решити одговарајућим подзаконским актима, али ти акти треба да испуњавају услове о којима сам сада говорила како би постали део конзистентног инвестиционог оквира са којим би се улагач лако и поуздано могао да упозна.

Сада имамо неколико конкретних сугестија које смо као странка и преточили у амандмане. Прескочићу оно што се односи на језичка побољшања у члану 2. и прећи ћу на члан 3. закона, ст. 1. подтачка (д), која није добро формулисана, није правно добро формулисана. Наиме, реч „стицање“ треба изоставити, а „верификована права интелектуалне својине“ ништа заправо не значи. Наиме, подтачка (д) треба да гласи: „права интелектуалне својине која уживају заштиту по важећим прописима Републике Србије“. То је правна формулација. „Верификована права“ не познаје право интелектуалне својине. То је колоквијални, дескриптивни назив, али не и професионални.

У члану 5. такође имамо сугестије. Овај члан Предлога закона отвара питања која није неопходно регулисати и мање је јасан него што је то предвиђено важећим законом. Први став предложеног члана је у складу са обезбеђивањем заштите стечених права. Међутим, други став члана 5. предвиђа да ако је улагач стекао своје право теретним уговором од преносиоца коме је то право утврђено правоснажним управним актом, а тај акт буде касније укинут ванредним правним средством, стечено право савесног улагача не може бити одузето или ограничено.

Морам да укажем да важећи Закон о улагању у члану 9. садржи добру формулацију, која није потпуна. Наша је сугестија да се овај важећи члан 9. употпуни на овај начин, наиме, да се дода – савесно стечена права изменом правноснажног управног акта. Тако би сада текст другог става члана 5. гласио: „Право савесног улагача не може бити одузето или ограничено“, наравно, то је правна сигурност, „изменама закона и других прописа“, мисли се на подзаконске акте, „или укидањем управног акта“. Ова формулација у ствари конзумира све оно што је на мање срећан начин предложено у Предлогу закона.

На још нешто да укажем: у овом ставу се говори о теретним уговорима. Сва су инвестициона улагања теретни послови, нема ту доброчиних послова. Према томе, инсистирање на термину „теретан“ може, али није неопходно, јер нема доброчиних послова у инвестиционој делатности. Сви су уговори, чим су уговори, per se теретни.

Следећа ствар се односи на члан 7. Овај члан се односи на национални третман страних улагача, па се у ставу 3. предвиђа да страни улагач може, поред права својине на непокретностима, што је предвиђено у члану 20. важећег закона, стицати својину, службеност, залогу и друга стварна права на покретним и непокретним стварима на територији Републике Србије, а у складу са законом.

Међутим, у Предлогу закона је изостављена одредба о повољнијем третману. Ту одредбу о повољнијем третману има члан 13. важећег закона. Она се, морам да кажем, господине министре, налазила у свим законима о улагању од 1968. године, када је донет први Закон о страним улагањима или, како смо га ми звали, „џоинт венчер“, јер нисмо знали тачно како да га преведемо на српски.

Питање је зашто ова одредба, односно ова идеја није нашла место у Предлогу закона? Садржина, да укратко објасним, ове идеје јесте да ако међународни или билатерални споразум чије су чланице држава улагача и наша држава предвиђа третман који је за страног улагача повољнији од третмана који је предвиђен овим законом, страни улагач има право да се позове на третман из билатералног споразума или међународне конвенције и на њега ће се тај третман применити, по резону да је међународно право изнад националног права.

Ту одредбу су сви закони имали. Она је изостала, да ли пропустом или не знам зашто. Ја бих волела да чујем ваше објашњење, ако га имате. Ако сте сагласни са тим да то треба да буде прихваћено, онда нам остаје Одбор, да направимо амандман који би путем Одбора могао да уђе у текст закона.

Затим, имам сугестију да се унесе један нови члан закона, који је такође по мом мишљењу неоправдано изостао, а то је члан 18. важећег закона, који се односи на заштиту животне средине. То је такође један веома значајан члан закона.

Он је значајан због тога што је искуство у инвестиционим улагањима показало да страни партнери имају ситуације када улажући свој капитал, изградњом инвестиција, доводе до оштећења, уништења или озбиљних штета на плану животне средине, које немају намере да надокнаде, или су врло тешко спремни да једним делом надокнаде штету.

Зато што имамо таква негативна искуства и што је долазило до поремећаја у очувању животне средине, мој је предлог да се унесе у постојећи Предлог закона нови члан који би гласио: „Улагач, домаћи или страни, у обављању своје делатности предвиђене уговором о улагању, дужан је да увек поступа у складу са прописима који регулишу заштиту животне средине.“ Није потребно предвиђати санкцију, она је већ предвиђена у прописима о заштити животне средине.

Што се тиче члана 24, о њему се господин министар већ изјаснио. Пратили смо полемику која је била у штампи. Мишљење наше посланичке групе је управо оно што је прихваћено у тексту амандмана, односно сматрамо да решење које налазимо у садашњем предлогу закона у члану 24. није прихватљиво, јер је право јавности да зна шта се ради са буџетским средствима грађана. С друге стране, свесни смо да уговорни партнери имају право на пословну тајну.

Али исто тако знамо да се предложеним решењем измешта из надлежности Повереника за информације од јавног значаја и да се та надлежност пребацује на Владу, тј. на одговорно лице, а одговорно лице у Влади није то које се бави страном инвестицијом.

Због тога нам је веома драго и прихватамо, наравно, измену члана 24. У том смислу смо дали амандман, тако да не бих сада одузимала наше заједничко време. Значи, сада би члан 24. требало да гласи: „Приступ информацијама од јавног значаја у области улагања се остварује у складу са законом који уређује слободан приступ информацијама од јавног значаја.“ Ту смо се сагласили и ја не бих даље елаборирала овај члан.

Вратила бих се на рок од 120 дана, који је предвиђен у Предлогу закона за доношење подзаконских аката. Мишљења сам да је то дугачак рок, поготово због тога што закон предвиђа, као што сам већ на почетку рекла, велики број подзаконских аката. Велики број подзаконских аката носи са собом једну дозу правне неизвесности. Сматрам да је 120 дана, односно четири месеца, од дана доношења закона један период који ће заправо да блокира будуће инвестиције. Такође, у великој мери ће да утиче на имплементацију закона.

Свако кашњење у изради подзаконских аката блокираће примену закона, а не значи да неће доћи до кашњења ако будемо дали тако дугачак рок. У нашој законодавној пракси такође смо имали такав случај. Напротив, често се краћи рокови пре поштују, него дугачки рокови за доношење подзаконских аката.

Због тога је предлог, и то је у амандману дато, да се рок од 120 дана скрати на рок од 90 дана од дана ступања на снагу овог закона, који нам се чини сасвим довољним да се донесе, истина, велики број подзаконских аката.

Још једно питање, везано за решавање спорова. Решавање спорова је сада предвиђено... Прихваћено је решење које садржи постојећи закон.

(Председавајући: Време. Молим вас, истекло вам је време, преко двадесет минута говорите. Истекло вам је време.)

У реду, онда завршавам. Онда, само да кажем, ако ми дозволите, господине председавајући, једну сугестију. Сугестија се састоји у томе да би Министарство привреде требало да припреми један портфолио за улагаче, можда ви већ радите на томе и припремате, а то значи да закон о улагању и сви подзаконски акти буду у том материјалу, како би се олакшало страним и домаћим улагачима.

На крају, ми ћемо као СДПС гласати за закон о улагању. Хвала вам и извините што сам прекорачила време.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите, господине Сертићу.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Захваљујем на веома исцрпном образлагању и на поређењу са садашњим законом који је у процедури. Даћу вам одмах одговоре на ваша конкретна питања.

У члану 3, већ смо се договорили да прихватимо измене које сте и ви предложили, али имамо још неколико посланика који су предложили, тако да је тај део решен.

У члану 5. ћемо такође прихватити. Не ово што сте ви уписали, додатно образлагање, него ћемо потпуно други став да избришемо да не би било недоумица. Већина је имала сличан захтев. Сматрали смо, и у договору пре свега са пословним асоцијацијама, да би то било најцелисходније решење.

Што се тиче заштите животне средине и члана који би директно указивао на то, ми имамо постојећи Закон о заштити животне средине. Подразумева се да сви улагачи, сви привредници у држави морају апсолутно да се баве тим, поготово што се озбиљан део поглавља ЕУ и приступних преговора бави том проблематиком. Верујте ми, то је међу првим стварима када причате, поготово са страним инвеститорима, да изузетно воде рачуна о томе како је правно уређено то код нас у земљи, шта су им обавезе, јер знају какве казне они у матичним земљама могу да трпе. Свакако им није интерес да у том смислу направе проблем овде у Србији.

Што се тиче рокова за имплементацију закона, наш првобитни предлог јесте био 90 дана. Ми смо чак мислили да ставимо и нешто краћи рок, 60, па је било 90. Међутим, на инсистирање и на предлог стручњака из Светске банке, због комплексности преношења надлежности из две агенције у нову агенцију коју ћемо формирати, што се тиче саме папирологије, докумената и наставка пројеката и програма које раде СИЕПА и Национална агенција за регионални развој, они су нам сугерисали да тај рок оставимо толики, с тим што ће сва подзаконска акта бити донета далеко, далеко пре. И, створићемо тај портфолио, који ћемо промовисати и штампати и давати у електронској форми, управо као пакет о коме сте ви причали, који јесте суштина нашег рада овде, заједничког.

Кроз подзаконска акта ћемо врло прецизно дефинисати... И при самом креирању подзаконских аката ћемо такође разговарати са свим учесницима са којима смо креирали закон и са њима направити, јер то јесте јединствен систем који треба да нам да потпуно окружење.

Ви сте споменули арбитражу. Нажалост, нисте имали времена више да је споменете, али претпостављам …

(Весна Бесаровић: Нисам могла да завршим мисао, нисам имала времена.)

Ја бих вас замолио, ако можете, да се дозволи само минут, да видимо само да ли је то на фону онога што смо већ...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, господине министре, ја ипак морам да се држим Пословника. Значи, ја ћу у овом случају направити уступак, али није по Пословнику.

Изволите, пријавите се. Само објашњење.

ВЕСНА БЕСАРОВИЋ: Бићу сасвим кратка. Хтела сам да поздравим уношење споразумног решавања. Само је питање да ли је споразумно решавање насталог спора у инвестиционом улагању обавеза или могућност?

Из става 2. ја као правник закључујем да је то обавеза, јер ви кажете – ако у року од 45 дана од дана почетка преговора о споразумном решавању спора не може бити решен спор, иде се на суд или арбитражу.

Правном логиком долазим до тога да је то обавезно. Међутим, не стоји реч „мора“, не стоји, то је упућујућа норма, како ми то кажемо. Значи, шта ако партнер неће да приступи споразумном решавању? Ето то је сугестија.

И, само да вас подсетим још, господине министре, какав је ваш став о ситуацији када међународни уговор улагачу гарантује повољнији третман од третмана који ми предвиђамо нашим законом?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Извињавам се посланицима.

Време које сте прекорачили биће вам одузето од посланичке групе.

Изволите, господине министре.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Што се тиче арбитраже, ми смо прихватили измену тог члана, у смислу тога да се опционо стави да може да се решава спор споразумним решавањем, дакле, не имплицирамо норму да то мора да буде тако и да да дајемо тај рок од 45 дана, Дакле, постоји могућност уколико су странке заинтересоване. Уколико не, имају на располагању и арбитражу, и домаће судове и сва остала правна акта.

Што се тиче овог преимућства потписаних споразума, овај закон, онако како је написан, не искључује правно дефинисану могућност да оно што постоји као већа могућност буде примењено на то. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има овлашћени представник посланичке групе народни посланик Војислав Вујић. Изволите.

ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Уважени председавајући, господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, Посланичка група ЈС ће подржати све законе који су данас на дневном реду. У првом делу ове седнице имали смо прилику да чујемо један, могу да кажем, мали експозе, или једно добро предавање које сте имали, а везано је за сва три закона о којима сте причали.

У стварању предуслова за долазак инвеститора, наравно да је битна инфраструктура. Најбитније од свега су законске норме, а закон о коме данас расправљамо је само један у низу закона који треба да олакшају такве ситуације.

Из ваше дискусије се видело да се у неком периоду више водило рачуна о инвеститорима, него о држави и о новцу који је њима дат на коришћење, под питање је каквим условима. Нажалост, као по правилу, у Србији нико за то није одговарао.

Рекли сте да је данас већ дефинисано тачно како се средства дају, какве обавезе има онај који та средства прими, и ко врши контролу.

Реорганизовали сте агенције, то је добро. Мени лично тај израз „агенција“ поприлично смета зато што их у Србији, нажалост, има можда и више него што треба. Али свакако ће бити једна агенција која је оспособљена, како сте нам данас рекли, да води рачуна о свим овим стварима.

Предложили сте да се нове инвестиције, инвеститори увезују, да делују синхронизовано и да онда тај подстицај који држава даје има све више смисла; да упосле оне који могу да им припреме одређене ресурсе или репроматеријале за њихову производњу или да им дају локалну логистику, када је у питању давање неке услуге. Добар пример за то је свакако град Јагодина и оно што је господин Драган Марковић Палма, председник наше посланичке групе, урадио и ради последњих осам година, а то је довођење инвеститора и попуњавање те индустријске зоне.

Зашто то кажем? У једном тренутку сте данас рекли да треба да дефинишемо, да смо већ овим на неки начин и дефинисали, ко су људи који испред локалних самоуправа преузимају обавезу комуникације са министарством, са инвеститорима и ко су људи који њима, условно речено, треба да буду на услузи и да све то координирају.

Један од предлога које би требало да уважите, што се тиче тренутне оспособљености људи који се баве локалним економским развојем по градовима и општинама – да се направи нека класификација њиховог искуства или знања да могу уопште таквим пословима да се баве. Нисам сигуран да смо сада у могућности да кажемо да су сваки град и свака општина спремни да одговоре једном таквом изазову. У складу с тим, можда није лоше да нађете начин да то искуство које је Драган Марковић стекао за ових осам година, и доказао да једна индустријска зона може да се попуни, поделите преко Министарства осталим локалним самоуправама.

Ви сте ти који морају да препознају такве људе. То су, пре свега, вештине; неке ствари не могу ни да се науче. Просто, постоје људи који неке ствари могу да ураде. Можда треба да се позабавите формирањем једне групе људи која може, на крају крајева, да буде комуникатор између Министарства и таквих привредних друштава.

Хоћу да вас замолим да обратите пажњу на шест амандмана које је поднео Економски кокус Републике Србије. Ја сам уједно члан тог кокуса. У појединостима ћемо вероватно да причамо о свим овим амандманима, али за сада, ето, само да вас замолим да их уважите.

Други закон који је данас на дневном реду је Предлог закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника.

Себи сам данас дао за право да укуцам једну такву ствар на Гуглу и да видим шта ће да се појави. Нажалост, оно што се појавило мени уопште не изгледа добро, а то су наслови које можемо да пронађемо у нашој дневној штампи. То је отприлике овако: „Како ли се не уморе – два управника воде 52 стечаја“. А доле је објашњење да је максимална исплата 43.000.000. Према подацима Агенције за лиценцирање стечајних управника, износ од 43.000.000 динара је највећи икад исплаћен на име награде стечајном управнику. Ради се о предузећу чија је имовина имала ликвидациону вредност од преко милијарду динара, а бруто награда управника по закону је, наравно, 4%.

Следећи: „Стечајни управници се богате, предузећа пропадају“, „Стечајни управници зарађују милионе“, „Колико су државу коштали стечајни управници?“. Онда каже да су на банкроту зарадили 2,3 милијарде динара. Следећи у низу наслова је: „Стечајни управници не сахрањују“ – можда је овај најблажи, кажу – „они само отпевају опело на крају“.

У народу не влада добро мишљење о њима. Ја не кажем да је ту Агенција направила неке пропусте; просто, тамо су дефинисана правила како стечајни управник постаје то што јесте, али и сами сте данас рекли да Закон о стечају морамо да мењамо. Ја бих вас замолио да тај закон уђе у процедуру што пре, зато што све више оваквих наслова, сваког дана, не баца љагу само на поједине људе који се баве тим послом, него се пре свега прави велика штета економији и привреди.

Трећи закон је о споразумном финансијском реструктурирању. Усвојен је 2011. године. На основу искуства од четири године, колико се њиме бавимо, податак који сте нам изнели јесте да је до сада поднето 37 захтева, да је тринаест захтева решено и да су три захтева у току. Врло мали број захтева. Ја рачунам да ће управо уз олакшицу, јер сте рекли да ће предузетници моћи да користе овакву врсту услуга, овај број свакако да буде већи. Битно је и то да дуг мирује уз сагласност обе стране, да више није обавеза да мирује, него, просто, ако се они усагласе, он може да мирује.

Моје питање је... С обзиром на то да сте рекли да у Привредној комори Србије постоји једно велико искуство, свих људи који су укључени у овај процес, да су њих друге ствари успоравале да тих захтева буде више, да ће овај закон да омогући да их буде више, моје питање је – да ли сте имали искуства и да ли сте мислили и на јавна предузећа када сте овај закон предлагали, у ствари, 2011. године је усвојен, када сте радили измене?

Ми имамо велики број јавних предузећа која имају сличне или исте проблеме какве имају привредна друштва у реалном сектору. Моје питање је да ли постоји могућност да на исти начин помогнемо и тим предузећима? Конкретно, у месту из кога долазим имамо јавна предузећа која су у врло тешкој финансијској ситуацији: једно је у мало дужој блокади, а друго је на прагу да буде у сличној ситуацији. Да ли постоји могућност да се одреагује и да се спречи да оба предузећа доживе исту судбину?

Још једном понављам, за ове предлоге закона који су данас на дневном реду Посланичка група ЈС ће гласати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Захваљујем на подршци за законе. Даћу вам образложење. По питању локалне самоуправе, потпуно сте у праву да нам је данас, поред свих критика које упућујемо, веома важно да подигнемо капацитет локалне самоуправе и да помогнемо људима да ураде своје послове на прави начин. Ми нисмо хтели, нити желели да се мешамо у одлуке локалне самоуправе, једини циљ је био да дефинишемо јасно и тачно ко је одговоран за послове инвестиционе канцеларије у свакој локалној самоуправи у држави.

Оно што смо дали као могућност (мислим да је то довољно широко написано у закону), то је да може да буде неко лице које је већ обучено или запослено унутар локалне самоуправе. Може да буде дато некоме ко то ради, некој асоцијацији; дакле, од привредних комора, од локалне канцеларије за економски развој, од регионалне развојне агенције, може да буде нека локална асоцијација која је довољно снажна и јака и има подршку локалне самоуправе. Дакле, локална самоуправа мора својим правоснажним актом да донесе одлуку ко ће то да ради. За нас је то довољно, имамо име и презиме, односно адресанта за све те послове. А ми ћемо прописати минимална правила која су потребна да неко лице може да обавља послове. Једноставно, то је из праксе светске, једна од веома важних ствари.

На ваше задовољство, а и наше као предлагача, могу да кажем да ћемо свих шест амандмана Економског кокуса Скупштине Србије прихватити у дану кад буде гласање за то.

Што се тиче Закона о стечају, у децембру месецу ћемо ући са изменама и допунама Закона о стечају. Ви сте управо апострофирали један од проблема који постоје у стечајном поступку, а то је рад стечајних управника. Видећете како ћемо то убудуће водити и на који начин ће бити контролисано. Али, самим овим делом ћемо... Малопре, када сам образлагао, рекли смо да постоје два готово независна система: у једном постоји контрола, а у другом никаква контрола не постоји. То јесте проблем који је изазвао велики број проблематичних ситуација, поготово за друштвена предузећа, односно предузећа са већинским државним капиталом.

Законом о споразумном финансијском реструктурирању нису предвиђене ограничавајуће околности по питању начина организовања фирме. Дакле, било које, чак и јавно, предузеће може добровољно да уђе у процес договарања и да искористи сва права која овај закон носи са собом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко од овлашћених представника посланичких група жели реч? Реч има народни посланик Горан Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, сарадници господина министра, данас је у овој расправи више закона пред нама, али очигледно је да у овој расправи највише интересовања имамо за закон о улагањима. Разговарали смо о томе и са министром и са члановима Одбора за привреду и на том одбору поменули неке теме.

Мислим да је важно поћи управо од образложења које смо добили у овом материјалу, а то је стање инвестиција у Србији од 2009. до 2014. године, што смо добили као податак који је помало чудан, па бих волео да разјаснимо шта то у ствари значи.

Онај ко је читао то образложење могао је да види да имамо јасну информацију да је континуирани пад инвестиција у том периоду, са аргументацијом да је просечни пад инвестиција минус четири посто, односно четири посто је просечни пад на годишњем нивоу за тих пет година; да је у 2013. години (2012. је година када је актуелна коалиција дошла на чело Владе Републике Србије) пад инвестиција био 12%, а 2014. године 13%. У простом збиру, то је 25%; за пет година, то је просечно 5%. То значи да поред оног податка од минус четири посто, јер је чудан изабир тог периода од 2009. до 2014. године, имамо и раст у претходним годинама које су позитивно утицале на тај проценат.

Дакле, то говори о укупном образложењу, у коме се најчешће (овде смо од неких колега чули) помињу разлози за пад инвестиција: економска криза у свету, регионална нестабилност, нестабилност на тржиштима, али нема ниједног тона самокритичности и признања да негде разлози леже и у нама, да негде разлози леже у Влади Републике Србије, у вама, у председнику Владе, свим министрима и, наравно, локалним самоуправама у делу одговорности коју оне имају у подстицању локалног економског развоја.

Дакле, ту сте говорили и о недовољној активности (ја ћу чак бити блажи од вас) председника општина и градова и недовољно ефикасном приступу овој теми. Ја се слажем да је то једна од кључних тема, најважнија тема за све градоначелнике, наравно, да у склопу подстицаја локалног економског развоја имамо и жељу за што бољом уређеношћу локалних самоуправа, и у инфраструктурном смислу и у сваком другом смислу.

Дакле, толико о уводу и потреби. Мислим да би било врло лековито да изађете и да јасно кажете – да, и у нама је кривица за то што имамо овако драматичан пад инвестиција у 2013. и 2014. години.

Анализирао бих Предлог закона са три основна аспекта. Један је оно што је чињеница. Не мора Демократска странка, не морам ја као посланик Демократске странке да говорим о томе, мислим да довољно говоре независне агенције и независни појединци који говоре о овом закону. Дакле, једна од ствари јесте и овај документ који смо ми добили (сигурно, свако од нас посланика), а то је мишљење Агенције за борбу против корупције у којем је наведено око двадесет чланова овог закона који отварају могућност корупције. Дакле, једна озбиљна тема којој треба озбиљно приступити.

Мислим да је важно то поменути, јер ако имамо примедбу једне независне агенције на двадесет чланова у закону који има укупно 45 или колико чланова, онда се треба упитати какав је квалитет закона. Треба отворено разговарати о томе да ли је овај закон, када говоримо о тој теми, о транспарентности, о могућности корупције и о, реално, централизацији, а то је друга тема о којој ћу говорити у светлу овог закона, у ствари закон о могућој централизацији корупције на нивоу Републике Србије.

Један од чланова... Да не бих говорио уопштено и о утисцима, такву примедбу је имала и „Транспарентност Србије“, то је сигурно дошло до вас. Сличну примедбу су имали и повереник за јавне информације и омбудсман, који су предложили амандман. Ми смо такође предложили амандман, као и неке од посланичких група које су о томе говориле. Члан 24, приступ информацијама важним за јавност. Мислим да је врло битна улога јавности и доказује да овај закон ипак у предлогу није био идеалан. То сте и сами признали, и добро је да сте признали.

Али, аргумент – радили су еминентни стручњаци (одлично), Светска банка и ММФ, није било довољан да се каже да је то био перфектан закон, јер, ево, већ имамо први доказ, а то је да се, и по вашем признању и прихватању, брише члан 24. јер није у складу са нашим законима. Дакле, могућ је проблем и у неким другим члановима.

Навешћу неке од тих чланова. Обрадовало ме је то што сте у међувремену у овој расправи поменули да је прихваћен један од амандмана које смо ми као Посланичка група Демократске странке дали управо коментаришући члан 4. Мислим да заслужује, пошто је кратак, да га прочитам, каже: „Домаћи и страни улагачи уживају слободу улагања, у складу са Уставом и законом“. Други став: „Јемчи се заштита улагањима извршеним у складу са законом.“ Мислим да је овај став 2. потпуно непотребан. Мислим да је непотребан, јер је први став довољан да би дефинисао то право.

Исто то видимо и у члану 5: „Улагач ужива пуну правну сигурност и правну заштиту у погледу права стечених улагањем“. Други став: „Ако је улагач своје право стекао теретним уговором од преносиоца коме је то право утврђено правоснажним управним актом, а накнадно тај акт буде укинут ванредним правним средством, стечено право савесног улагача не може бити одузето или ограничено.“

Шта се овим штити? Непотребно. Ви сте и сами сада прихватили да је овај наш предлог амандмана – брише се став 2. у члану 5 – нешто што је сасвим логично.

На шта нама личи ово додатно нормирање? Личи на потребу да се заштите неке од спорних инвестиција или неки од спорних уговора, какав је рецимо „Београд на води“. Можемо да претпоставимо да је то тако, да се један уговор, приватни уговор о инвестицији претвара... Овде у Скупштини смо гласали о лекс специјалису који је претворио приватни уговор и приватну инвестицију у јавни интерес.

Ми овде имамо два става за која смо се сложили да нису потребна, али та потреба да се додатним нормирањем заштите такве или сличне инвестиције јесте нешто што нам даје за право да сумњамо на ту тему.

Говорићу, у светлу могуће корупције и у светлу мишљења Агенције за борбу против корупције, о нечему што је највидљивије. Члан 11, где се у ставу 3. каже: „За улагања од посебног значаја предлог доделе државне помоћи доноси се без објаве јавног позива.“ То је заиста неприхватљиво.

То је заиста неприхватљиво. То је један од амандмана које је Демократска странка предложила управо због потребе заштите читавог система у Србији, јер смо толико говорили о јавним набавкама, Закону о јавним набавкама и потреби заштите свих понуђача и праву свих на отворену и фер утакмицу и конкуренцију.

Позивам све посланике да у дану за гласање (уколико министар не прихвати овај амандман) изгласамо нешто што је једино логично, а то је да усвојимо овај амандман и избришемо овај став.

Биће више прилике за разговор у појединостима, али ови чланови су врло карактеристични. Ја бих у том делу поменуо и неке од важних, јер је неспорно интерес свих нас, грађана Србије, интерес Демократске странке, да нађемо решења која ће искрено и на прави начин подстаћи инвестирање у Србији. Можемо само да размишљамо о томе колико ћемо бити ефикасни у том циљу.

Члан 12. говори о критеријумима на основу којих ће се утврђивати значај улагања. Овде је важно квантификовати број нових радних места. Са наведеним критеријумима се потпуно слажем, јер мислим да је изузетно битно поћи од броја радних места која се отварају захваљујући подстицају инвестиција.

Истакао бих посебно нешто што је врло важно, а то је да се и у овој расправи и у образложењу за усвајање овог закона стално помиње изједначавање домаћих и страних инвеститора. Мислим да су то лажни аргументи, јер су и до сада домаћи и страни инвеститори имали једнака права на основу Устава. Мислим да је важнији аргумент управо онај који се види у трећем критеријуму, на коме треба инсистирати и са којим се апсолутно слажем, а то је да је важније од тога да ли је домаћи или страни инвеститор то да подстицај добије онај ко ради на извозним пројектима и ко може да допринесе смањењу дефицита спољнотрговинске размене. Мислим да је то један од кључних аргумената.

То ћемо свакако подржати, уз нешто што сте вероватно заборавили, а то је подстицај одрживог развоја и зелених технологија, које нису унесене као један од основних критеријума у развојној политици озбиљних земаља. То је један од важних критеријума које бих ја додао овде. Један од амандмана које је Посланичка група Демократске странке дала је и та допуна критеријума, о којима нећу говорити у детаљима.

Оно што је важно за нас, у члану 13. говоримо о улагачима који остварују своје право на различите подстицаје за улагања у складу са прописима којима се уређују државна помоћ и порески подстицаји. Посебна је тема државна помоћ, где смо ми дали један важан амандман, а то је да улагачи који остварују право на подстицаје морају део тих подстицаја усмерити на запошљавање жена, особа млађих од 30 година и особа старијих од 45 година.

Знамо да су то најугроженије групе, да налазе најтеже послове. Када смо разговарали о тој потреби за специфичном радном снагом, и ви сте поменули неке од компанија које траже најмање 10.000 људи, посебно у текстилној индустрији. Ту онда можемо да очекујемо интерес, пре свега, на југу Србије (Лесковац, Врање, Пирот, Ниш), тамо где имамо традицију текстилне индустрије и где је посебно угрожено то становништво и те жене које су изгубиле послове у тим великим гигантима. Мислим да је врло важно да подржимо те жене управо усвајањем овог амандмана и једног критеријума који може да буде имплементиран у овом закону.

Дакле, мислим да смо отворили један процес дијалога и да је важно да прихватите ове амандмане. Имамо их још, неће бити времена да о њима говорим у детаљима, јер бих желео да поменем сада и други аспект који је врло важан. То је питање децентрализације.

Дакле, говорили смо о односу централизације у алокацији ресурса и могућности. Мислим да то никада није добро. Мислим да то никада није добро, јер је потребно децентрализовати и дати шансу и више веровати у људе на локалном нивоу. Мислим да их треба подстицати. Треба бити и критички настројен и рећи – да, ми смо овде доносили неке законе који су довели локалне самоуправе у врло незавидну ситуацију да имају све мање капацитета и мање могућности, мање буџета да управљају својим локалним срединама.

Када говоримо о томе... Ја знам, у Нишу, одборник актуелне власти критикује градоначелника, изађе и каже професор – знате, Ниш је пред банкротом, јер се реализује 60% буџета. Како ће функционисати град и како ће успевати да оствари и мотивише људе у градској управи, који треба да раде ефикасно на привлачењу инвестиција, који треба да одрже јавне комуналне системе, који треба да обезбеде стабилно снабдевање енергијом, снабдевање гасом, снабдевање струјом, да обезбеде комуналну инфраструктуру, уколико имамо такво стање?

Ми смо допринели, јер смо доносили неке законе где смо стално смањивали ниво трансфера према локалним самоуправама да бисмо показали да је централни буџет у изврсном стању. Шта је са локалним нивоом? А онда кажемо – ви сте неспособни, деведесет посто градоначелника, председника општина је неспособно, јер не може, поред свих тих послова, са мањком средстава да уради и то да додатно мотивише и улаже у индустријске зоне, да одвоји средства и улаже у инфраструктуру којом ће привући друге.

Онда бежимо од те врсте одговорности. Онда, пошто тога нема, долазимо у ситуацију да гледамо, за све нас тужне призоре, како се, а то је општепознато, отвара семафор у Новом Саду и приказује јавности као велика инвестиција. Нажалост, то је стање локалних самоуправа, где градоначелник Лесковца отвара тоалет на јавном гробљу као велику инвестицију, или се отвара црвено-бела зебра, пешачки прелаз, у Нишу, и то се слика; или јавна чесма. То је понижавајуће за те људе, ја их разумем у неком делу, али су то примери које сам навео и који су важни као слика у Србији, јер мислим да је важно вратити самопоуздање и поверење према људима у локалним самоуправама.

Имамо и друге примере и начине на које локалне самоуправе утичу на свој инвестициони амбијент у својим срединама.

Шта смо још произвели тиме што смо на неки начин понизили локалне самоуправе и смањили нивое трансфера и њихову одрживост? Довели смо их у ситуацију да некритички и без критеријума често подижу таксе да би попунили своје буџете, а то толико отежава амбијент у којем раде привредници. Имали смо тај пример, сигурно добро знате, Зајечар, Фабрика каблова, којој се ретроактивно за последњих пет-шест година наплаћује зелена такса, која каже – људи, чекајте, шта радите, нећемо више инвестирати тамо, одлазимо, јер нећемо да трпимо такву врсту односа локалне самоуправе према једином који може да производи неке приходе и који запошљава људе.

То је опасност у читавој Србији.

Начин на који ћемо подржати мала и средња предузећа и начин на који ћемо имати праведан однос према страним и према домаћим инвеститорима, управо та врста поверења према људима и локалним самоуправама у читавој Србији, који ће имати довољно снаге да својим ауторитетом, својом самосталношћу креирају окружење у једној финој, избалансираној тржишној утакмици између градова и општина, а међу њима има и сада успешних... Направимо ту борбу и усмеримо све буџете локалних самоуправа на начин да већина тог буџета иде у подршку локалном економском развоју.

То је много комплекснија прича од само једног закона који ће у неком тренутку централизовати то и рећи – савет или агенција су окосница, то је стуб. Онда седне троје, петоро, деветоро људи, састану се овде у Београду и имају најбољу могућу слику о томе шта се дешава на инвестиционом плану у Србији.

Мислим да је врло важно да искористите све потенцијале о којима смо говорили, али и неке које нисам поменуо, а то је учешће Сталне конференције градова и општина. Важно је укључити људе из локалних самоуправа у ове органе (неке амандмане смо у том смислу дали), али важно је користити и неке базе података које већ постоје. Ви вероватно то знате, локалне самоуправе и Стална конференција су заједно са институцијама ЕУ правиле СЛАП базу података о најбољим пројектима у Републици Србији. Треба користити постојеће капацитете. Дакле, има тога, треба то интегрисати. Не треба по сваку цену стално правити нове институције.

Да, сада смо укинули две институције, две агенције, СИЕПА и Националну агенцију за регионални развој. Сада правимо две нове. Стално од нуле ресетујемо. Мислим да је врло битно обезбедити неки континуитет. Оно што је било добро, а било је и добрих ствари, треба искористити.

Ја ћу овде стати. Хвала вам. Надам се да је остало још мало времена за касније.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Захваљујем на вашој конкретној дискусији о појединим решењима закона. Пробаћу да вам овако како сте ви ишли, редом, на већи део питања одговорим.

Пре свега, ваше питање о коментару Агенције за борбу против корупције. Морам да напоменем да не постоји апсолутно ниједан закон који не може да буде предмет аналитике и озбиљног промишљања људи који раде у Агенцији за корупцију. Не знам да ли сте имали прилику да пратите у медијима, ми смо неколико пута имали са њима директно разговоре. И у медијима, они су врло јасно, јавно рекли да су захвални Министарству привреде и радној групи која их је упознала два пута са решењима, иако то формално није била наша обавеза. Нама је било веома важно да добијемо њихово мишљење управо како бисмо скратили број проблематичних ствари. Неколико ствари смо усвојили у самом поступку рада и у самом писању закона. Али, то што негде постоји потенцијална могућност за корупцију, како је Агенција види, то не значи да ће се она и десити. То јесте једна од ствари. Сва наша законска решења иду управо у том делу.

Дакле, двадесетчетворка, сами сте рекли да смо прихватили да се обрише, управо како бисмо врло јасно и отворено рекли да циљ није био никакво скривање од јавности, нити било чега, просто, једна оперативна ствар, која није тако добро прихваћена у јавности, која је протумачена другачије. Био сам веома слободан да кажем да ћемо то прихватити у дану за гласање.

Члан 5. је такође обрисан, значи, цео додатни став је обрисан, тако да можемо да кажемо да је то прихваћено. Ваша инсинуација да смо то писали са одређеним циљем, како бисмо аболирали одређени проблем, не стоји, јер овај закон нема ретроактивну примену, тако да не видим разлог за такву врсту коментара. Овим прихватањем амандмана, али и самом основном идејом, никако није био циљ, нити покушај да било шта заштитимо.

Остале ствари, које се тичу конкретних елемената, питања контроле и свега тога... Објаснио сам како иде путања и како ће се дефинисати подстицаји. То што нема јавног позива ни на који начин не спречава, односно не укида контролу. Дакле, и комисија за државну помоћ, а у крајњем случају оно што нас чека, и Европска комисија и секретаријати одељења која се баве контролом тих ствари у Бриселу... Сам позив као позив је практично отворен од момента када се овај закон усвоји. Само је то разлика. Нема потребе да ми сада усвојимо закон и кажемо – објављујемо позив да се јаве инвеститори. Не, позив је стално отворен. Сви ови процеси о којима причамо ће бити на прави начин објашњени у процедури и реализовани у процедури, како је закон дефинисао.

Добре су ваше идеје, везано за жене и за одређене предлоге како да то уподобимо. Још ћемо се у току дана консултовати да ли да то прихватимо у смислу критеријума, односно амандмана, сад да га упишемо у овај део, или да заједно са тим и свим другим елементима који су нам веома важни уградимо у уредбу коју ћемо урадити, односно данашњу, постојећу уредбу да проширимо и још детаљније поставимо.

Уредба ће бити јавно објављена, јавни је документ. Рекао сам већ да ћемо је писати, радити заједно са свима са којима смо писали овај закон и он ће бити интегрални део тог дела.

Веома нам је важно да све те квантитативне елементе о којима сте причали уградимо у уредбу и да се тачно зна шта су четири категорије запошљавања, шта су девастирана подручја, које су то предности инвеститора који запосле људе у девастираним подручјима, по броју, по броју инвестиција, по нивоима, и све оно што јесте важно.

Што се тиче децентрализације, објаснио сам то на Одбору јутрос, али мислим да сте ви отишли, нисте били присутни. Нисам критиковао рад локалних самоуправа генерално, критиковао сам рад оних који чак немају ни жељу ни идеју да се баве економским питањима, јер има градоначелника и представника локалних самоуправа који изричито кажу да то није њихов посао. То је проблем, сви очекују од републичке власти да реши нешто. Не, ми водимо републичку политику, али основни део посла, привлачење инвеститора, јесте на локалу.

Овим решењима управо помажемо. Прво, радимо једну синхронизацију, међусобну координацију. Помоћи ћемо им. Локална самоуправа која има капацитет да сјајно ради може да помогне другим самоуправама. Друго, више локалних самоуправа може да дефинише једну организацију или једног заступника. И, трећа ствар, тамо где не постоје капацитети, бићемо спремни, у сваком случају, да помогнемо, али нам је решење институционално важно, у смислу тога да дајемо обавезност да свака локална самоуправа има некога ко ће се бавити инвестицијама. То је јако важно, јер онда можемо да рачунамо на повећан број људи који ће се искључиво бавити тим послом и том проблематиком.

Не бих се сложио са вама да вршимо централизацију. Напротив, уводимо те инвестиционе канцеларије, како их зовемо, и дајемо право локалној самоуправи, односно не дајемо, него истичемо право које она већ има, да локална самоуправа, онолико колико има својих средстава и начина, подстакне ствари. Локална самоуправа најчешће не може финансијски да помогне, али може да да земљиште, може да да друге погодности инвеститору како би дошао да ради. Оно што сигурно може јесте да људи који раде у администрацији, људи који раде у управним органима локалне самоуправе буду брзи и ефикасни, а то смо решили оним законским решењима.

Потпуно се слажем са вашим захтевом, и то је оно што јесте основни принцип и наша идеја спајања НАРР-а и СИЕПА у једну способну организацију, да све оно што је добро, што су базе података, што имамо кроз НАЛЕД, што имамо кроз Сталну конференцију градова и општина, све то што већ постоји, што је финансирано највећим делом из средстава донатора са стране, увежемо и да имамо на једном месту централизовану информацију.

На то ћемо додати оне инвестиције које буду након стечајева, након ове приватизације, каква је таква је. Сви производни погони, колико год били девастирани, у било ком смислу, у било ком физичком обиму и квалитету постојали, биће на једном списку потенцијалних места где нека, каква-таква, инфраструктура постоји, јер је очигледно ту фабрика постојала и радила, биће део наше презентације, да можемо кроз систем привлачења инвеститора да заинтересујемо било домаће, било стране и да на таквим местима учинимо економски живот здравим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има овлашћени представник Социјалистичке партије Србије мр Дејан Раденковић.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала, потпредседниче. Даме и господо народни посланици, уважени министре, ја ћу се у свом излагању као овлашћени представник посланичке групе више фокусирати и ставити акценат на Предлог закона о улагањима, а моје колеге ће касније у преосталом делу расправе дати своје виђење о осталим законима који су обједињени.

Што се тиче Посланичке групе СПС, ми ћемо гласати за све предложене законе. Оно што бих ја хтео да кажем о Предлогу закона о улагањима, на који ћу се више фокусирати, то је да стратешки интерес Србије јесте реформа друштвеног и привредног система. Она подразумева неопходне стране и домаће инвестиције које би довеле до заустављања пада и убрзаног опоравка, који је неопходан за остваривање стратешких циљева.

За ангажовање страног капитала у нашој привреди неопходно је постојање добро подешеног законско-регулативног окружења, које би стимулативно деловало на мотивацију страних инвеститора, а исто тако је важно и за домаће инвеститоре.

Да би једна земља успела да привуче страни капитал и активни домаћи, потребно је да претходно створи повољну инвестициону климу. Инвестициона клима постоји ако владају стабилни услови привређивања, односно ако је могуће привређивати са великим степеном извесности, а Влада Социјалистичке партије Србије и Српске напредне странке је довела до извесности када је у питању инвестициона клима. Такође, мора постојати политичка и социјална стабилност, да држава има позитивне ставове према домаћим и иностраним инвестицијама, да постоји повољан спољнотрговински, царински, девизни третман, да постоји поуздана и обучена расположива радна снага, да постоји разумевање за интерес улагача у погледу подизања пројектоване рентабилности и разумног профита.

Стране компаније које у Србији улажу свој капитал доносе бољитак јер се коришћењем њихових канала продаје у иностранству повећава извоз.

Све је ово добро познато, али сматрамо да није довољно. Два су разлога. Први је да друге земље не стоје скрштених руку. Ми смо и до сада имали на папиру много тога од овога што сам поменуо, али нисмо постигли резултате које смо очекивали. Стимулисали смо инвеститоре, али је контрола заказала. Сви смо сведоци тога. Зато је овај закон о коме данас причамо битан. Он мора да један систем, који је лепо замишљен, учини ефикаснијим и да нам се никада више не деси да високи менаџери система за подстицање инвестиција заврше на насловним странама, али не због остварених резултата, него због учињених пропуста у том сегменту.

Такође, не постоји разлог да се ове погодности односе само на стране инвестиције, јер је активација домаћег неупосленог капитала по ефектима једнака страним инвестицијама, осим када су у питању трансфери технологије и знања.

Стране директне инвестиције се сматрају кључним инструментом у процесу трансформације земље, оних земаља које постају део клуба држава којем ми већ сада припадамо, и то је наше стратешко опредељење. Ове земље, као и наша, имају хроничан проблем мањка средстава за инвестирање. Стимулисање је једини начин да се значајније побољша неодређено лоше стање. Недовољна сопствена акумулација може да се надомести једино привлачењем страног капитала. У супротном, земља се налази у зачараном кругу, где све више заостаје у односу на развијене земље. Наравно, добар део разлога за такво стање је неодговорно задуживање, јер сада не можемо да имамо значајније државне инвестиције.

Управо из тог разлога што добар део привреде Србије не може да се покрене без значајних улагања, мишљења смо да ће стране директне инвестиције бити и те како значајне, јер оне стварају базу за кооперанте у Србији. Стране инвестиције отварају простор за домаће, и то није перпетуум мобиле, каквим су га некада представљали, али јесте добар начин да сви будемо на добитку. Наравно, ако смо у стању да водимо систем који сами поставимо. Имамо искуства како не треба да се ради у доста области, тако да нема ваљаног разлога да понављамо грешке.

Ако тренутна економска кретања у свету, а самим тим и код нас, не иду на руку земљама у транзицији, пре свега онима које процес приватизације нису привеле крају и које су високо зависне од прилива страног капитала, што је случај са нашом земљом, то не може бити оправдање за неспровођење даљих реформи неопходних за побољшање привредног система.

Овај закон је корак у том правцу. Ако смо до сада каснили, не значи да је то било због тога што је концепт био лош, него зато што није примењен на најбољи начин. То је болно видљиво кроз стање које смо наследили готово у свим институцијама које су промовисале инвестирање и стране инвестиције.

У најкраћем, циљ државе треба да буде стварање услова потребних за привлачење инвестиција, наравно, како домаћих тако и страних. Држава мора да охрабрује компаније да буду што амбициозније на путу ка остваривању конкурентске предности. Мешање државе у тржишни механизам може да помогне да се остваре одређене краткорочне предности, а пуни ефекат може да се види тек у средњем року.

Хајде да мало размислимо где смо сада као земља, као Србија, где је наше место у свету, шта стварно можемо, а шта бисмо желели да можемо, да се не лажемо ни да смо бољи, ни да смо гори него што јесмо.

Природни ресурси могу да створе повољне шансе за развој, али њихово постојање не гарантује успех баш увек. Оно што Србију карактерише као веома повољно јесте њен географски положај. Међутим, велики проблем представља управо недовољно развијена инфраструктура.

Србија остварује компаративну предност кроз повољан природно-географски и саобраћајни положај који је добра основа за развој свих видова превоза и привлачење робног транзита. Оно што представља заиста велику препреку привредном расту и повећању продуктивности и конкурентности у нашој земљи јесте, као што сам већ рекао, слабо развијена инфраструктура, затим, застарели превозни капацитети, неадекватна организација саобраћаја, безбедност и заштита животне средине.

Србија је повезана са земљама западне Европе и земљама Блиског истока једноставним приступом Коридора Е75 и међународним Аеродромом „Никола Тесла“, као и коридорима 7 и 10. Неопходне су нам велике инвестиције у модернизацију железнице.

Србија има квалитетан људски потенцијал, али је незапосленост на високом нивоу.

У свим овим побројаним показатељима бележимо побољшања, али и даље смо далеко од онога што стварно желимо. Зато и користимо сваки расположиви начин да дамо додатну снагу реформама и да резултате реформи осети што више грађана.

У Србији је, нажалост, јефтина радна снага, а продуктивност рада је висока. Просечна плата је и даље најмања у региону и износи око 360 евра.

Србија има повољан положај, као што сам већ рекао, али чак и много повољнији када су у питању тржишта и када је реч о величини домаћег тржишта, што је фактор који највише утиче на прилив страних инвестиција.

Отварају се велике извозне шансе за потенцијалне инвеститоре кроз потписане споразуме које имамо о слободној трговини.

Србију треба много више промовисати као атрактивну локацију за директне стране инвестиције. Специфичне конкурентске предности државе су оне које морају да буду у главним промотивним порукама. Најбољи начин за успостављање веза са новим потенцијалним инвеститорима јесте придобијање страних инвестиција непосредном промоцијом, зато што је то директан приступ који је прилагођен самом инвеститору. Да би се створила позитивна клима за привлачење инвеститора, потребно је пружити одређене услуге и олакшице.

Ако вам ово изгледа већ познато, посебно ове четири реченице које сам навео, то би била опредељења влада које су избегавале реформе. Она су постојала на папиру, а ми данас показујемо како се обавља непосредан контакт, како се комуницира са инвеститорима, како се промовише Србија и како на крају постижемо оно за шта су раније сматрали да није могуће.

Јако нам је битно да мењамо институције које подржавају инвестиције у Србији и процес развоја. Немогуће је да такве институције у Француској и Немачкој буду понос нације, а да у Србији буду понос насловних страна штампе.

Јако нам је битно, док не решимо наслеђено врзино коло неефикасних закона, подзаконских аката и нефункционалних институција, да осмислимо путеве за премошћавање тих проблема. Ако будемо чекали да се промени све што треба променити, изгубићемо време. Ако будемо допустили да нас кочи оно што је било намењено да селективно кочи инвестиције у прошлости (кажем, селективно кочи инвестиције, јер је било и тога у прошлости), кажем вам да ћемо пропустити драгоцено време.

Није наша жеља да пречице и субвенције буду наш дугорочни избор, али сигурно нећемо одбацити раст стандарда наших грађана док систем не буде потпуно уређен.

Највећи прилив страних директних инвестиција у Србији је до сада, као и у другим земљама у региону, дошао преко приватизација. Како се ово поље сужава, наравно, тражимо нове могућности. Ако се пође од претпоставке да макроекономско окружење није главни проблем, како нам то наши међународни партнери говоре, онда узроке треба тражити у закашњењу са регулаторним реформама. Србија је још увек земља која има тешко наслеђе корупције и лоших закона, а то се не може изменити за годину, годину и по дана, а да се не жртвује квалитет закона и доведе у питање њихово спровођење.

Поред тога, ми преиспитујемо где држава треба да буде део привредног система, а где да се повуче. Наш прави баланс није једноставно наћи, а поготово након година погрешних интервенција и пропуштања да се интервенише у оним сегментима где је требало показати снагу државе.

Искуство транзиције успешних земаља показало је да стране директне инвестиције у потпуно нове погоне, као и нове директне инвестиције домаћих улагача, представљају основни покретач привреде и привредног раста. Оне, у ствари, генеришу реалну запосленост. Наиме, нова предузећа нису оптерећена прошлошћу, немају наслеђена дуговања, од самог старта су организована искључиво за максимализацију профита, односно економске ефикасности. Без нових инвестиција те врсте ни приватизација постојећих предузећа неће бити могућа.

Ове напомене односе се и на нашу земљу, пошто сам навео примере неких земаља које су имале те проблеме. Могу да кажем, ко то не жели да види, сигурно ће мудро спомињати колико смо уложили у субвенционисање, али ће пропустити да прикаже ефекте тих субвенционисања. Други пут пристрасне анализе јесте да се систем који примењују успешне земље прогласи за лош зато што они који данас критикују тај систем нису били у стању да исти воде и од добрих пословних прилика су створили добре прилике за корупцију и лично богаћење.

Сходно наведеном, све оно што доводи до подстицања нових инвестиција представља основну полугу превазилажења сиромаштва.

У протеклом периоду је износ нових инвестиција у Србији, како страних тако и домаћих, био мањи него што се очекивало, односно мањи него што је потребно да би се обезбедила висока стабилност и одржива стопа привредног раста у нашој земљи.

Очигледно је да још увек постоје значајне препреке у оснивању нових предузећа. Те препреке се огледају у већем броју ризика за страна улагања у нашу земљу, који се могу поделити на политичке и регулаторне ризике. Политички ризик је данас на путу да потпуно нестане, јер имамо стабилност и јасне правце у којима се Србија креће. Регулаторни ризик претпоставља свеобухватну институционалну реформу. Ту не можемо, као што сам већ рекао, постићи брзе резултате, али можемо покушати да будемо бржи, колико год је то могуће.

Много смо „пртљага“ добили, а нисмо за њега криви, и то нам је велики изазов. Наш је понос што сваки дан видимо да је Србија све боље место за живот.

За нашу посланичку групу, привлачење страних директних инвестиција и активирање домаћих представља задатак од прворазредног значаја за привреду Србије. А хероји политичког живота ће бити они који створе услове да се отварају нова радна места. Ми социјалисти смо одувек били они који су веровали у хероје, од оних који су бранили слободу у време кад је то било тешко, до оних који су обнављали земљу, преко оних који воде Србију тамо где јој и цивилизацијски место припада. Захваљујем вам се на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Раденковићу. Да ли још неко од овлашћених представника желе реч? (Да.) Овлашћени представник посланичке групе Александар Сенић.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Прво бих говорио о Предлогу закона о улагањима пошто имам доста тога да кажем. Укратко, закон је нејасан, непрецизан, неразумљив, нетранспарентан, граматички непотпун, а тиме и логички неодредив. Малопре сам добио информацију из секретаријата – дакле, поднето је чак 198 амандмана на само 48 чланова закона. Сваки озбиљан предлагач би овај закон повукао из процедуре. Али, пошто ви то нећете, наравно, да урадите, на нама је да вам скренемо пажњу, колико год можемо за ових двадесет минута, на то шта су лоше одредбе закона и, уколико је могуће, да прихватите наше амандмане.

Александар Вучић је још у априлу 2014. године у свом експозеу најавио да ће бити донет закон о улагањима, у року од сто дана, дакле, до краја јула прошле године. Закон касни петнаест месеци у односу на обећање премијера. Било је за очекивати да ће закон бити озбиљан, вансеријски, али, нажалост, ситуација није таква. Закон не доноси апсолутно ништа ново, нити било шта решава; представља чист маркетинг, и то веома лош.

До сада сам учествовао у претресима више десетина, можда и стотину, закона, али никада до сада ми није био потребан читав регистратор за примедбе и замерке, коментаре за припрему закона. То не мислим само ја или моја посланичка група, то мисле и независне институције, нпр. Заштитник грађана, Повереник за информације од јавног значаја, Комисија за заштиту конкуренције, Агенција за борбу против корупције, Национална коалиција за децентрализацију. Такође, Економски кокус Народне скупштине Републике Србије је поднео шест амандмана на овај закон.

Па, да кренемо редом. Дакле, због грађана, да би они имали представу о овом закону, Заштитник грађана је указао да Предлог закона о улагањима садржи одредбе које могу бити несагласне гаранцији заштите података о личности из члана 42. Устава, која захтева да прикупљање, држање, обрада и коришћење података о личности буду уређени законом, а не актом ниже правне снаге.

Знам да сте већ унапред прихватили амандман на члан 24, тако да се нећу освртати на мишљење Повереника за информације од јавног значаја, који је рекао да је овакво решење супротно Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја, који у члану 8. изричито предвиђа: „Права из овог закона могу се изузетно подврнути ограничењима прописаним овим законом ...“.

Имамо мишљење Комисије за заштиту конкуренције, која изражава дубоку забринутост поводом појединих предложених законских решења и такође указује да би усвајање овог закона без одговарајућих измена за последицу имало низ негативних ефеката, који би угрозили не само спровођење закона, већ индиректно и интересе самих улагача. Значи, веома лош маркетинг. Јер, закон се по правилу доноси да би поспешио инвестиције, а ви, према Комисији за заштиту конкуренције, доносите закон који би угрозио интересе самих улагача.

Добили смо мишљење Агенције за борбу против корупције о процени ризика корупције у одредбама Предлога закона о улагањима, на десет страна. За све ове године колико сам народни посланик, нисам видео оволико критика за један закон од стране Агенције за борбу против корупције. Они констатују да предложено решење садржи недостатке и ризике корупције које је неопходно отклонити.

Конкретно, ради се о ризицима корупције који се односе на следећа питања: непостојање одредаба о начину вршења појединих надлежности и послова Савета за економски развој Развојне агенције; недостатак прецизно прописаних услова и критеријума за именовање чланова Управног одбора Развојне агенције, односно избор директора ове агенције; препуштање Влади да искључиво поступа по захтевима за давање информација у вези са улагањима; препуштање Влади и министру надлежном за послове привреде да ближе одреде одређена питања подзаконским актима иако је та питања неопходно детаљније уредити законским одредбама; недовољно прецизно одређене дужности органа власти.

Они указују на низ непрецизности. Као што сам рекао, закон је врло непрецизан. Шта значи „из реда пословне заједнице“? Ми смо уложили велики напор да у нашем правном систему нађемо где је дефинисано шта значи „пословна заједница“. И, то смо нашли, то је постојало у Закону о удруженом раду СФРЈ, који је донет 1976. године. Дакле, после тог закона, више никада нико није, што се тиче правног система Србије, уводио појам пословне заједнице.

Такође, Агенција за борбу против корупције замера што министар може одредити критеријуме и мерила у погледу стручне оспособљености и радног искуства које морају испуњавати кандидати за чланове Управног одбора Развојне агенције. Имамо Закон о јавним агенцијама и апсолутно је непотребно да се дерогира тај закон, тј. да се одређују или доносе одредбе које нису у складу са постојећим законом.

Агенција за борбу против корупције каже да је формулација „без одлагања“ у члану 6. недовољно прецизна, оставља простор за различиту примену у пракси. У члану 9. оспорава значење термина – друге мере са сличним дејством. Каже да је у члану 11. недопустиво да се подстицање улагања путем доделе државне помоћи врши без објаве јавног позива.

У члану 12, који се односи на критеријуме на основу којих се утврђује значај улагања, предвиђено је да критеријуми буду... Као што је министар набројао, има их шест, да не понављам. Али, Агенција за борбу против корупције каже да се морају одредити квантитативни елементи, односно проценти или бројеви, тј. за критеријуме пет и шест прецизирати формулације „велике вредности или високе додате вредности“ и „кредибилитет“, односно обухватити ту и извори средстава.

Онда, из члана у члан, ево, чланом 13, којим се уређују подстицаји за улагања, прописано је да улагачи могу остварити право на различите подстицаје за улагања у складу са прописима којима се уређују: државна помоћ, порески подстицаји, олакшице, ослобођење од плаћања такси итд., али је недефинисано у закону. Све је препуштено вољи министра да он пропише како ће то да уради и, једноставно, подложно корупцији. Они кажу да је потребно предвидети прецизне услове и критеријуме за доделу подстицаја улагачима из делокруга јединице локалне самоуправе, односно аутономне покрајине.

Буквално, из члана у члан, долазимо и до члана 23. где се оспорава Развојној агенцији Србије да може предузети мере у складу са овим законом. Дакле, које мере? Да ли се тим мерама руши правни систем и правни поредак Републике Србије? Ако имамо ситуацију да Министарство врши надзор над радом нпр. локалне самоуправе, зашто се уводи паралелна институција, да и агенција за развој може да врши надзор и да предузима неке мере, које уопште нису дефинисане, у складу с овим законом?

Ту се уводи и појам притужбе, који не постоји у нашем правном систему, без дефинисане процедуре. Правни лекови у нашем правном систему су приговор, жалба и тужба, али за притужбу наш правни систем не зна, а још мање за притужбу за коју није дефинисана никаква процедура, како се подноси и како се на њу одговара, тј. како се решава по тој притужби и ко решава.

Мени је огледало или слика овог закона члан 8. Ја сам, онако, веома застао у покушају да схватим шта је предлагач закона хтео да каже. Дакле: „Улагач, ради плаћања према иностранству која су дозвољена законом којим се уређује девизно пословање, може купити девизе на девизном тржишту у Републици Србији.“ Којим законом му то тренутно није дозвољено? Зашто је потребно да се то уводи законом о улагањима ако је то апсолутно могуће, дозвољено, допустиво постојећим законима у законодавству Републике Србије?

Баш сам анализирао пошто тај члан има само тај један став, изнад кога се чак налази наслов „Слобода плаћања према иностранству“, и уопште ми није јасно због чега овај члан стоји овде, ако можете да ми одговорите. Не знам чему служи и чему ће допринети, тј. какву то нову могућност или погодност дозвољава, која већ није допуштена и дозвољена.

Дефинисани су и неки субјекти подршке, а то су државни органи и тела са већ дефинисаним надлежностима. У тим надлежностима они имају и то да морају да поступају нпр. по захтевима инвеститора, издају грађевинске дозволе итд. Тиме што су дефинисани као субјекти подршке апсолутно им није додата никаква нова надлежност, нити могућност да на други начин реагују или помогну да се оствари или реализује нека инвестиција.

Ако можете да ми одговорите, чему дефиниција да се неки државни органи и тела, са дефинисаним надлежностима, одређују као субјекти подршке? Дакле, шта то помаже страним инвеститорима, да ће боље и брже да ураде ако имају те државне органе дефинисане као субјекте подршке?

Савет за економски развој, који чине министри, а у надлежности Савета је управо оно што је Законом о министарствима дефинисано да је надлежност тих министарстава. Ми смо једноставно превидели да се тај савет брише, тј. да не постоји, јер нема потребе да постоји. Дакле, ако свако од министара који су у том савету, заједно са овим представником пословне заједнице из СФРЈ из 1976. године, ради свој посао, зашто је неопходно да ми имамо савет за економски развој и да имамо неке нове трошкове? Наравно, тај савет мора да заседа, они морају да имају и неку администрацију која ће да их прати, а, рецимо, имамо и неку администрацију у министарствима итд. Апсолутно је нејасно која је сврха тог савета.

Оно што је исто важно јесте ко је одговоран за лоше резултате укупно нових органа, нпр. Савета за економски развој. Ко ће да контролише рад Савета за економски развој?

Дакле, имамо наставак једне тенденције да се формирају неки квазидржавни органи за послове које треба да обављају Влада и министарства. Такође, и наставак тенденције да се на Привредну комору Србије преносе одређене надлежности које би требало да обављају неки државни органи, јер ипак је Привредна комора Србије једно интересно удружење. Пре свега мислим када је у питању Предлог закона о споразумном финансијском реструктурирању, али пошто нећу имати довољно времена, моје колеге ће причати о томе.

Такође, наставља се са доношењем закона који искључују транспарентност у раду. Опет имам процедуре без јавног позива.

И, на крају, предвиђа се запошљавање са чланском књижицом, претпостављам Српске напредне странке. Дакле, укида се СИЕПА, укида се Агенција за равномерни регионални развој, преузимају се сви уговори од тих агенција; све се преузима од њих, осим запослених.

Није прецизирано како запослени, да ли уз отпремнину, остају без посла, али по овоме што пише у закону... А ви, министре, ако имате неку тајну коју ми не знамо или је нисте написали овде, ми смо могли да судимо само на основу тога што овде пише. Ми закључујемо да ће у овој агенцији, како је зовете – РАС, да раде само они који имају чланску карту Српске напредне странке, у духу партијског запошљавања чији смо сведоци већ месецима и годинама.

Такође, кажемо да ће у овај управни одбор да уђу људи који су подобни министру, да ли је тако, јер министар предлаже три члана одбора из свог министарства. Можда су кандидати испред нас, а ми то још увек не знамо, па било би лепо да нам их представите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Сенићу, ја вас молим да се ипак са мало више уважавања обраћате члановима Владе. Ја бих вас замолио.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Ја ништа лоше рекао нисам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, ја бих волео да после погледате оно што сте рекли.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Само немојте да ми време узимате, а ви причајте колико год хоћете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: А о томе ћу одлучивати ја, не ви. Ја бих вас молио да после погледате и прочитате оно што сте изрекли, да видите да ипак ту није требало на такав начин да образлажете Предлог закона. Изволите.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Добро, само ми вратите овај минут времена.

Пошто сам ометен од стране председавајућег, имам само још минут.

Није ми јасно зашто се законом о споразумном финансијском реструктурирању дерогира постојећи Закон о посредовању у решавању спорова? Дакле, ако већ имамо на сајту Министарства правде регистар посредника, зашто се уводе нови посредници који ће бити при Привредној комори Србије – ево, сада ће колеге поново да се буне – осим ако није потребно да имају чланску карту Српске напредне странке и да на тај начин буду подобни за решавање спорова који ће се водити или за решавање реструктурирања, финансијског реструктурирања које ће се водити пред Привредном комором Србије? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Зоран Бабић: Реплика.)

Господине Бабићу, ви се…

(Зоран Бабић: Помињање СНС три пута.)

Да, господине Бабићу, али врло добро знате да је ту овлашћени представник и да он у овом случају може добити реч, али пре тога иде министар, па ћемо да видимо.

Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Мени је мало конфузно било ваше излагање, просто нисам могао да ухватим шта су конкретне примедбе, а шта je политички део, јер у неким конкретним случајевима заговарате предност агенција, комисија и свих тих тела која су ван Владе. У другом делу опет критикујете оснивање Савета и његов рад. Нисам разумео да ли је то интенција, да ли је то у ствари жеља да министарства и министри не постоје, па да нам онда комисије и агенције управљају државом, а онда не знам како ћемо имати онај други део.

Ако је све што треба, што сте набројали као проблем, да се изузме из руку министра и министарства, онда је питање чему ми служимо?

(Александар Сенић: Треба да ви радите…)

С друге стране, не знам да ли сте били присутни када сам образлагао закон, али подсетићу вас да су све највеће, најзначајније пословне асоцијације у држави, од наше Привредне коморе Србије, до малих асоцијација, до великих асоцијација које окупљају стране привреднике, заједно са НАЛЕД-ом, Светском банком и осталим актерима економског живота у Србији, подржале овај закон.

Прихватили смо значајан број амандмана којима смо одређене ствари само профилисали или значајније и прецизније определили у односу на оно што је првобитна ствар. Не постоји ниједна кључна ствар која је измењена, осим члана 24. где смо заједно прихватили да се Влада искључи као централна фокална тачка.

Споменули сте као негативан пример и шест амандмана Економског кокуса. То сам такође објавио, да смо свих шест амандмана Економског кокуса ове скупштине прихватили.

По питању чланова Управног одбора и уопште рада Развојне агенције Србије, она ће радити по Закону о агенцијама. Тамо је врло јасно и прецизно дефинисано како се формирају управни одбори, и сви други услови, тако да не можемо ми да прописујемо неке додатне ствари.

Такође, РАС... Очигледно се нисмо добро разумели, волео бих то да вам објасним, да не буде проблем. РАС не преузима од министарстава послове надлежности и надзора. Не, РАС предлаже надлежним министарствима да уколико имају проблем са одређеним управним поступком, оно што је у надлежности министара, преузму надлежност, односно преузму поступак надзора и да реше по хитном поступку оно што је требало да се реши.

Што се тиче самог Савета који оснива Влада, Влада и контролише, тако да апсолутно постоји контрола. А ви контролишете Владу, па имате право увида у све ствари.

Што се тиче вашег питања како се и на који начин Привредна комора Србије нашла у закону, па, колико ја знам, 2011. године ви сте били на власти.

(Александар Сенић, с места: Ја нисам никад.)

Не мислим на вас лично, али странка којој припадате. Године 2011. је донет Закон о споразумном финансијском реструктурирању, где је као институционални чинилац процеса реструктурирања управо назначена Привредна комора Србије. Дакле, ништа ново у том смислу ми данас нисмо увели у односу на оно што је било пре четири године. Само у том делу да се усагласимо.

Још једна јако важна ствар, ми никако не искључујемо Закон о посредовању у решавању спорова. Управо одређеним изменама које смо направили у овом закону који предлажемо усаглашавамо овај закон са Законом о посредовању у решавању спорова.

Такође, у оквиру Савета, сада сам се сетио ствари које сте такође примедбовали. Савет нема никаква додатна плаћања, обавезе или било какав финансијски негативан утицај на сам буџет, јер оперативне послове ради Развојна агенција Србије, а министри већ раде своје послове. То је једно тело које треба да координира и усаглашено излази управо у процесу јавности, квалитетнијег, озбиљнијег и ефикаснијег спровођења свих послова који се тичу инвестиција у Републици Србији.

У том смислу не разумем ни вашу опаску да је у Савет инкорпориран представник пословне заједнице. Председник Привредне коморе Србије је члан Савета по закону. Не постоји та одредница. Ви сте са мном полемисали, односно дали сте примедбу да та одредница... Нисте могли да је нађете у закону. Не знам зашто сте је тражили када тако нешто не постоји.

Дакле, Привредна комора Србије је Привредна комора Србије.

(Александар Сенић: Два члана управног одбора…)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Сенићу, немојте да добацујете министру.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: У Развојној агенцији Србије постоје два члана Управног одбора, а не у Савету за…

(Александар Сенић: Ви нисте слушали.)

Нисмо се разумели онда. Добро. Питајте било кога из асоцијација како дефинише пословну заједницу, па ће вам бити савршено јасно. То што не постоји у другим законима никако није противзаконито да ми овде опишемо као једно широко поље представника који ће бити укључени. Мислим да је то требало да похвалите као интенцију да укључимо различите асоцијације и представнике привреде у регулаторна тела унутар Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине министре.

Господине Бабићу, можете добити реч пошто овлашћени представник није у сали.

Реч има шеф Посланичке групе СНС народни посланик Зоран Бабић. Реплика, два минута, помињање више пута СНС. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, мислим да је господин Сенић последњи човек у овој сали који би требало да било шта говори и критикује да је партијска припадност услов за одређене позиције и последњи који би требало да критикује и да каже да је СНС партијски острашћена странка.

Ево, ја га сада јавно позивам, на основу којих су га квалитета, осим политичке припадности тада Демократској странци, довели на место председника Управног одбора Топионице и рафинације бакра у Бору? На основу чега? Познанства? Пријатељства? Рада у руднику? Чега? Стручности? Чега? С друге стране, када говори и критикује партијску острашћеност Српске напредне странке, нека каже где је у управном одбору. Нека каже до када је био председник Управног одбора Топионице рафинације бакра.

Године 2012. Српска напредна странка преузела је одговорност за вођење ове државе. Где је био господин Сенић до пре месец-два? Где је сада? Колико је средстава добио на име чланства у тим управним и надзорним одборима? Сада ће такав један човек да каже – па, ви сте тамо острашћени, шта ћете ви радити са тим људима, ви ћете сада смењивати неке људе, знате, вама је политичка припадност приоритет. А која политичка припадност је била приоритет када је он добио место председника Надзорног одбора Топионице и рафинације бакра? Која политичка острашћеност га је однела и 2012, и 2013, и 2014. и 2015. године? Због тога мислим да је господин Сенић последњи у овој сали који би о тим темама могао и имао право да говори.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Сенић, реплика, помињање имена. Изволите.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Само да подсетим господина министра да ми није одговорио за члан 8, шта се добија тиме што…

(Председавајући: Господине Сенићу, ви сте добили реплику на излагање господина Бабића, тако да не можете да полемишете с министром.)

У реду, захваљујем. Када сам 2010. године постао председник Управног одбора Топионице и рафинације бакра Бор, то сам постао због тога што се тамо одвијала једна велика инвестиција, највећа, а то су и ваши министри причали заједно, и премијер. Као човек који је стручан, изузетно стручан, а радим на Грађевинском факултету и предајем предмет који се зове Управљање пројектима у грађевинарству, ја сам тамо послат да бих изградио Топионицу.

То што ме нисте сменили 2012. године када сте дошли на власт, иако сам ја два пута, имам и доказе, тражио да ме замените, јер није у реду да ја седим тамо, то је због тога што нисте имали адекватног човека да поставите да вам води и заврши инвестиције.

У тренутку када сам завршио инвестицију и када је Топионица пуштена у рад и када није било потребно да се више ради и рмбачи, уз мизерну накнаду, ја сам, наравно, замењен. Хвала вам на томе што сте ме заменили, али сам свој посао до последњег тренутка обављао часно и мислим да сам урадио велику ствар за нашу земљу. Без обзира на то ко је био и ко јесте на власти и ко ће бити, та топионица је жила куцавица привредног развоја источне Србије.

Господин министар нека каже, пошто је у одређеном периоду био министар док сам ја био председник Управног одбора Топионице и рафинације бакра Бор, да ли има иједну замерку на мој рад док сам обављао ту дужност. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика, као шеф посланичке групе.

ЗОРАН БАБИЋ: Драго ми је што је потврђена свака моја реч, осим онога колика је та „мизерна надокнада“. Више бих волео да чујем номинални износ, али нема проблема, по Закону о доступности информација од јавног значаја сазнаћемо колико је то мизерно за господина Сенића. Једна просечна породица у Србији живи више година од те мизерне надокнаде.

Много поштујем младе људе. Не тако давно, и ја сам припадао младим људима, и можда најбољи однос имам са младим људима, и у нашем друштву и у странци. Али, када је постављен на место председника Управног одбора господин Сенић је имао 32 године. Не знам по чему је толико незаменљив постао са 32 године и који су то научни радови? Па, да је Нобелову награду добио са 32 године, па да га квалификују као јединог и незаменљивог који је изградио Рафинерију. Шта је он то урадио са 32 године? Знам да су многи млади људи са 32 године направили компаније које вреде и по неколико милијарди долара и евра, у светским оквирима познате компаније, али то у си-вију господина Сенића не стоји, осим тада чланства у Демократској странци, пријатељства, познанства са не знам ким.

Чак и да је све то тако, чак и да је био незаменљив, зашто да спочитава Српској напредној странци било какву политичку острашћеност ако смо му дали прилику и рекли – океј, дошао си ту политички, кренуо си да радиш, настави да радиш…

(Председавајући: Молим господина Марковића да не добацује.)

Онда нам један такав човек спочитава политичку острашћеност, а начин на који размишља режим којем је припадао и којем припада господин Сенић је баш то – ево, нема смисла да ја будем ту зато што размишљам на другачији начин.

(Председавајући: Време.)

Знате, ми не размишљамо на тај начин и због тога смо поносни, господине Сенићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Мораћемо да прекратимо ово. Био је круг реплика.

Реч има народни посланик др Александра Томић, овлашћени представник Српске напредне странке.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици, очито се види да иду локални избори, па се онда за закон о инвестиционим улагањима теме о децентрализацији локалних самоуправа, о женама, о транспарентности, о борби против корупције налазе као теме важне и у овом сету закона.

Оно што треба рећи онима који не знају, то је да је овај закон писан на основу релевантних публикација на светском нивоу, које су прихваћене од стране међународних финансијских институција, као што је реформа закона у области инвестиција из 2010. године од стране Светске банке и институција на међународном нивоу, и на основу одређених пројеката које је Светска банка радила у Србији, а који се односе на анализу сврсисходности постојања институција које су релевантне за област функционисања не само Министарства привреде, него привреде уопште. Према томе, није напамет добијено овакво решење.

Друго, закон је, како би рекли правници, почео да се „кува“ од јануара месеца ове године, а сада је октобар. Било је довољно времена да сви они који имају нешто да кажу о овом закону то искажу кроз одређену врсту својих предлога, препорука. Оно што је интересантно, то је да се представници бившег режима, ма колико странака имали овде у парламенту, те демократске оријентације, једноставно позивају на одређене дописе које су независне институције дале, али тумачећи их на свој начин.

Значи, упорно се покушава да се и господин Шабић и господин Саша Јанковић ставе у неку контрадимензију, у сукоб са одређеним законским решењима, што не стоји. Ја ћу вам на одређени начин то и презентовати зато што имам допис, као председник Одбора, који је добила председница Скупштине госпођа Маја Гојковић, допис Заштитника грађана господина Саше Јанковића, који каже, с обзиром на то да је он једини релевантан у смислу заштите права грађана и осталих институција које немају права појединачно да подносе одређене амандмане: „Будући да нисам овлашћен за вођење политике у било којој области, па ни у области улагања, не могу ни да предложим амандмане који би конкретно уредили садржај евиденција које Предлог закона сада само помиње, а њихово уређење оставља подзаконским актима. Молим вас да учините све да накнадно отклањање тих мањкавости што пре нужно донесе одређене позитивне ефекте који се односе на закон“, што сте ви као министар урадили пре него што је закон ушао у пленум.

Значи, тај спорни члан о коме се толико прича, који ја видим као једну техничку измену, показује да суштински они који су читали овај закон нису схватили уопште суштину овог закона.

До сада није постојао закон о субвенционој политици; постојали су одређени правилници, измене и допуне, десет измена и допуна од 2006. године. Значи, није постојала евиденција, није постојао критеријум на основу кога су дељене. Кад дођу избори, одређени председници општина су добијали субвенције и отварали фирме, само зарад тога да би одређени локални функционери заиста били велики градоначелници и председници општина. Само на тај начин је то функционисало до 2012. године.

Зашто је дошло до пада субвенција од 12%? То сада треба одговорити. Зато што имате један документ који је тадашњи председник Демократске странке, а председник, Тадић говорио, који се односи на Стратегију одрживог развоја Републике Србије из 2010. године, коју је потписао господин Тадић, а рађена је не само на основу мишљења одређених министарстава, него и локалних самоуправа, који каже да стране директне инвестиције јесу биле на основу продаје акција „Телекома“ и јесу биле на основу продаје одређених компанија типа „Делез“ и да не осликавају право стање ствари. То је заиста дато на страни 3 ове стратегије и то свако може да прочита.

Према томе, ако кажемо да је 12% пало у односу на те стране директне инвестиције и да су субвенције самим тим пале, то значи да смо ми за то време нешто радили и као СНС и као Влада, која на челу има премијера. Значи, показује да смо за то време извршили реформу привредног амбијента и пословног амбијента, да он буде предвидив, да смо донели многе законе који иду у прилог консолидацији јавних финансија, јер на основу субвенција и давања из буџета нико није знао где иде новац.

Када говоримо уопште о томе да постоји борба против корупције и о анализи тачака које могу бити потенцијални ризици за корупцију, онда треба рећи да је корупције свуда било јер закона није ни било.

Према томе, шта сада имамо? Сада имамо закон који тачно дефинише кораке у процесу инвестирања. Имамо четири нивоа.

Прво имамо локалну самоуправу, где седе неки инвестициони тимови, пишу неки инвестициони програм.

Друго, сви воле да причају о екологији, заштити животне средине, зеленим технологијама. Па, услов сваког инвестиционог програма, у свакој финансијској институцији, почев од комерцијалне банке до ЕБРД, до ММФ-а, јесте стратешка процена утицаја на животну средину. Значи, не можете ниједан посао, не можете да отворите фирму ако не добијете дозволу министарства које обухвата област заштите животне средине; не можете да добијете дозволу за рад уколико не решите проблеме зелених технологија.

То маркетиншки врло лепо изгледа – хајде да причамо о зеленим технологијама – али хајде да причамо о улагањима, хајде да причамо о томе да смо на овај начин уредили систем и увели дисциплину када говоримо уопште о питању домаћих и страних инвеститора, да имају једноставну почетну фазу у којој ће они једноставно разговарати о отварању нових радних места.

Ако се први пут јаве локалним самоуправама, или директно Развојној агенцији Србије, после тога они једноставно морају заједнички да раде, јер сваки објекат, свака фабрика отвара се у некој локалној самоуправи. Не постоји начин да ви нешто сакријете, пошто се овде стално прича о томе како неко нешто хоће да сакрије.

Ако локална самоуправа на потпуно транспарентан начин на сајту објави инвестициони програм, објави који су инвеститори заинтересовани, ако РАС објави на свом сајту које су фирме које преговарају за одређене фабрике и локације, ако то дође на економски савет или Савет за економски развој, у коме седе не само министри, него и Привредна комора, онда је општа јавност у привреди информисана које су то фирме, које су то компаније које желе да отворе нова радна места.

На крају, када ви све то припремите Влади Србије као један предлог, потпуно је немогуће да Влада на одређен начин не донесе позитивну одлуку уколико су све те степенице пређене на адекватан и транспарентан начин. Према томе, када причамо о транспарентности, та идеја о томе да нема довољно транспарентности пада у воду.

Када причамо о борби против корупције, и корупција се ту искључује, знате, кад имате већу транспарентност.

Хоћемо да причамо сада о децентрализацији локалних самоуправа? Па, локалним самоуправама је у интересу да имају на овакав начин уређен систем договора са инвеститорима. Зашто? Зато што их нападају инвеститори. Они не знају јадни коме да се обрате. Онда председници општина немају контакт са одређеним институцијама и не знају које су то процедуре. При томе, неки имају објективне, неки субјективне проблеме. Према томе, сада и њима олакшавате и отварате простор да оваквим законским решењима заиста дођу до нових радних места и да заиста почну да се баве тиме, када говоримо о улагачима.

На крају, када говоримо о идеји да треба извршити одређену рационализацију, отварање привреде на одређени начин, ми говоримо сада о једном потпуно новом концепту. Зашто? Зато што овим законом чији сада имамо предлог... Значи, није то измислила Србија, није то измислило Министарство привреде, већ постоје нека правила пословања у европским земљама, а ми тежимо да идемо ка европским интеграцијама, тежимо да постанемо то конкурентно тржиште. Према томе, ми морамо да се усаглашавамо и према стандардима које диктира ЕУ. Самим тим, ми показујемо овде да постајемо заиста једно демократично друштво.

Када говоримо о дописима Комисије за заштиту конкуренције, ја ћу вам, министре, на крају рећи, с обзиром на члан 151. Пословника о раду парламента, без обзира на то што је Комисија за заштиту конкуренције у надлежности рада Скупштине и Одбора за привреду, она није у фактичкој могућности да поднесе одређене амандмане директно.

Због тога, моја маленкост, као председник Одбора, и господин Бабић, као председник Одбора за административна питања, ми као посланици, поднели смо све те амандмане. То су три амандмана, за која имамо вашу реч да ћете их прихватити. Поднели смо те амандмане из простог разлога што се Комисија уплашила да задирете у њихову област рада. Они имају одређене обавезе према ЕУ, по којима морају да дају одређене извештаје како се понашају на тржишту, односно шта све чине и које механизме користе да би спречили све видове монопола.

С обзиром на то да ваш фокус уопште није био на раду Комисије и да нисте ни помишљали да негде задирете у њихов делокруг рада, једноставно сте показали прихватањем ових амандмана да то уопште и није проблем.

Самим тим показујемо да у данашњој расправи сви они који су имали одређене замерке и покушали да овај закон одбију на крајње неморалан начин, због тога што су покушали да неким личним промоцијама дају себи на значају, како је овај закон потпуно девастиран, непрецизан и не постоји начин да се он спроведе, показују једно велико незнање, зато што сте на основу најстручније праксе људи који се цео свој живот баве овом тематиком суштински урадили заиста најбољи предлог, који је иначе оцењен и од свих удружења, и домаћих и страних инвеститора као закон који ће дати потпуно ново лице Србије на тржишту промета роба и услуга. Мислим да не треба уопште да се обазирете на дискусије које сте имали раније, које су покушале да минимизирају ваш рад.

Оно што је важно рећи јесте да измене и допуне Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника показују... Један предлог, да Центар за стечај пребацујете у ову агенцију из Агенције за приватизацију, показује да ми морамо да завршимо поступак приватизације. Како завршавате поступак приватизације, тако ће Агенција за приватизацију смањивати свој обим посла, Агенција за лиценцирање стечајних управника ће имати све више посла, али то је оно што нас чека и на шта смо се обавезали према ЕУ. Једноставно, ове измене и допуне су пласиране на потпуно прихватљив начин.

На крају, имамо закон о споразумном финансијском реструктурирању, где први пут изједначавате стечај код приватних и друштвених компанија. Друго, покушавате да на поступак мировања дуга растеретите пословање не само привредних субјеката, већ предузетника. Показујете, једноставно, да домаћу привреду желите на одређени начин да растеретите.

Значи, до 2012. године, заиста, сви привредни субјекти су грцали у дуговима, јер су се задуживали на крајње немогућ начин, а то је био једини начин да функционишу у овом систему и на овом тржишту. Очито да није постојала законска регулатива. Они који је требало да донесу ове законе, нису то урадили. Сада су кадри да измишљају разноразне начине како ови закони не ваљају, јер су свесни тога да кад-тад, како тржиште почиње да функционише, како долазе стране директне инвестиције, они једноставно неће бити ни политички актуелни, јер су били неспособни и у време када су могли нису то учинили.

Захваљујемо се на усвајању свих ових амандмана Економског кокуса, с обзиром на то да смо, као председници одбора, и господин Бабић и ја чланови Кокуса. У дану за гласање, СНС ће ове предлоге подржати у пуном капацитету. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч. Реч има народни посланик Иван Бауер. Изволите. Нека се припреми народни посланик Зоран Живковић.

ИВАН БАУЕР: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважени министре, цењене колегинице и колеге народни посланици, грађани Републике Србије, када се јавне финансије једне земље налазе у врло тешкој ситуацији, да не кажем на ивици колапса на којој смо се ми налазили, онда једна држава која жели да буде озбиљна и одговорна мора да спроведе оштре мере којима ће покушати да тај проблем реши.

Стриктне мере фискалне консолидације које Влада Републике Србије примењује су, рекао бих, једини могући одговор у овом тренутку на ту тешку ситуацију у којој се налазимо. Међутим, то је само први корак. Наредни кораци које морамо да применимо јесу, у ствари, усмерени на јачање привредне активности, односно на доношење и спровођење мера које ће омогућити приватном сектору, који се у оваквим ситуацијама најчешће и сам налази у врло тешкој ситуацији, да стане на ноге и престане да размишља, што се врло често догађа, о преживљавању, односно да почне да размишља о расту и развоју.

Једино такав микс мера које држава доноси, а то је микс с једне стране рестриктивних мера, а с друге стране стимулативних мера, може да створи услове да се држава нађе на путањи раста и развоја која је остварива. Рекао бих да ова три закона о којима данас разговарамо јесу управо усмерена на то да се оствари дугорочни циљ који имамо пред собом, а то је раст и развој Републике Србије.

С обзиром на то да је моја колегиница, професорка Бесаровић, говорила о закону о улагањима врло исцрпно и на ограничено време које ми стоји на располагању, ја ћу говорити о преостала два, ништа мање важна, закона, закону о споразумном финансијском реструктурирању и изменама и допунама Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника.

Као што сам већ рекао, врло лоша позиција јавних финансија Србије пресликала се претходних година и на пословање приватног сектора, који карактерише несигурност у наплати потраживања и прилично висока стопа неликвидности, а у крајњој инстанци и велики број блокираних рачуна.

Врло је забрињавајући податак који смо добили од Народне банке Србије, према коме у 2015. години, када посматрамо укупну масу, дакле, не број предузећа, него укупну масу средстава која су блокирана, видимо да је чак 85% тих средстава блокирано више од годину дана, а да је више од трећине, односно готово 35% средстава блокирано више од три године. Та финансијска позиција српских предузећа се пресликавала, наравно и даље се пресликава, односно утиче на њихову способност, а рекао бих пре на њихову неспособност да сервисирају своје преузете кредитне обавезе.

Висока стопа проблематичних кредита није, међутим, проблем са којим се Србија суочава од јуче, то је проблем који траје већ дуги низ година и који, нажалост, има врло изражену тенденцију раста.

Зато је законодавац 2011. године, доношењем Закона о споразумном финансијском реструктурирању привредних субјеката, покушао да створи један правни оквир који ће те проблеме решити. Међутим, тренд раста ненаплативих кредита је наставио да буде такав какав је био и до тог тренутка, те тако имамо у 2012. години да је учешће проблематичних кредита у укупним кредитима 18,6%, 2013. године 21,4%, а 2014. године чак 23%. Ако посматрамо само сектор привреде, ти подаци су још више поражавајући, јер је у сектору привреде проценат ненаплативих кредита чак 27,3%.

Ако на то додамо податак да, осим у релативним вредностима, и у апсолутним вредностима имамо раст ненаплативих кредита, а да с друге стране у тим апсолутним вредностима имамо смањену кредитну активност, онда је јасно да Закон из 2011. године није испунио очекивања или, да се блаже изразим, није донео очекиване резултате, односно показао се недовољно применљивим, рекао бих неефикасним и, што је најгоре од свега, врло слабо коришћеним у пракси.

Зато је Привредна комора Србије 2013. године (чини ми се да сте баш ви, министре, били на челу Привредне коморе Србије), у сарадњи са Европском банком за обнову и развој, покренула једну свеобухватну анализу правног оквира који регулише област споразумног финансијског реструктурирања и, наравно, свих оних пракси које смо до тада имали, односно свих искустава која смо имали из дотадашњих пракси. Резултат те, готово двогодишње, анализе је био да очигледно морамо да мењамо тај закон, те је стога та препорука која је отишла од Привредне коморе Србије била прихваћена од Министарства привреде.

Министарство привреде је формирало радну групу, која је у сарадњи са, мислим да је то такође врло важно рећи, консултантима међународне финансијске корпорације кренула да ради на изради измена и допуна Закона. Број измена и допуна је практично законодавца натерао да изађе са новим законом, а не са изменама и допунама. Не може се рећи да је онај претходни закон био толико лош, односно да ништа из претходног закона није наслеђено у овом закону, односно да је у потпуности измењен закон. Међутим, овај закон о коме данас разговарамо, односно који је данас на дневном реду, доноси одређена побољшања у односу на важећи пропис.

Међу многобројним побољшањима која постоје, ја бих издвојио неколико. Једно је да се сва она недовољно прецизна решења која су постојала у претходном закону овим изменама које су унете у нови закон додатно прецизирају. Ту бих као пример издвојио недовољну раздвојеност, односно нејасну раздвојеност између споразумног финансијског реструктурирања и стечаја, која је била присутна у претходном законском решењу, што је изазивало одређене конфузије у примени споразумног финансијског реструктурирања.

Друга ствар која је, мислим, врло важна јесте да су се одређена решења из претходног закона у пракси показала превише крутим, те је постојала потреба да се донесу нова решења која ће бити далеко флексибилнија. Један од примера за тако нешто би био нови уговор, нова форма уговора, односно непостојање форме уговора између поверилаца и дужника. Тиме практично желимо да на још један начин стимулишемо повериоце и дужнике да уђу у тај однос на време, односно да се једном леку какав је споразум о финансијском реструктурирању, којим се болест лечи у њеној најранијој фази, да се том леку прибегава у што већем броју случајева, што раније није било тако, између осталог зато што је та форма била превише крута и превише стриктна.

Следећа ствар која је врло важна јесте да су проширене ингеренције Привредне коморе Србије, која се и раније појављивала као медијатор у овом процесу, утолико што ће она сада контролисати све ове уговоре; на основу тога, наравно, давати препоруке за побољшање процедура; вршити статистичку обраду података, чиме ћемо опет добијати нове информације на основу којих ћемо моћи да повећамо квалитет ових поступака.

Дакле, када саберемо сва добра решења преузета из претходног закона, а не споримо да их је било, унапређена решења из тог закона и, наравно, нова решења која доноси овај закон, мислим да можемо да кажемо да се ствара један оквир на основу кога можемо да очекујемо да ће он деловати стимулишуће на опоравак и консолидовање ових предузећа која се очигледно налазе у озбиљним финансијским тешкоћама, као, наравно, и на смањење броја проблематичних кредита.

Једном речју, ми хоћемо да стимулишемо предузећа – наравно, то је била интенција и претходног закона, али он се очигледно није у пракси показао довољно добрим – да тог „болесника“, предузеће, почнемо да лечимо у оној фази у којој то лечење има шансе да има добре резултате, пре него што будемо принуђени да прибегнемо агресивнијим методама какве представљају стечај и банкротство.

Када већ говоримо о стечају, морам да кажем да је регулатива из области стечаја над привредним субјектима генерисала, чини ми се, једну врсту дуализма, односно конфузије у примени и неефикасности у примени, која се приметила код надлежних субјеката за спровођење поступка стечаја. Дакле, док смо с једне стране имали Агенцију за лиценцирање стечајних управника као неког ко је спроводио стечај над…

(Председавајући: Време.)

Девети је минут, а имам дванаест минута, извините.

(Председавајући: Да, али немате, три минута је ваша колегиница потрошила, одузето је од посланичке групе.)

Она је само минут говорила дуже.

(Председавајући: Два минута је прекорачила преко двадесет и плус минут касније. Молим вас, завршите.)

Могу само да кажем да ће Посланичка група СДПС, наравно, подржати овај закон. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Министре Сертићу, ко вам је подметнуо овај закон? Ја не сумњам у ваше добре намере, али мало-мало па донесете нешто због чега ће неко поново да вас избрука, као председник Владе прошли пут.

Закон има леп назив, али мислим да би могао боље да се преведе као закон о легализацији досадашње и афирмацији будуће корупције, јер само тако могу да се скупе сва мишљења релевантних институција у овој држави које су дале свој став о овом предлогу закона: и „Транспарентност Србија“, и омбудсман, и Повереник за информације, и Комисија за заштиту конкуренције, разни саветници за улагања, па и многи из локалних самоуправа, које без било какве потребе представљате као кривце за стање у инвестицијама у Србији. Они не могу да утичу, скоро никако, на то. То је посао државе, посебно кад је држава хиперцентрализована, као што је ова наша.

Скривање иза Европске уније, Светске банке, Међународног монетарног фонда и неких других институција је већ познато овде. А онда после испадне да нису добро читали, као питање Београд–Приштина илити Србија–Косово. Према томе, немојте то да понављате. Ја желим да ви будете успешан министар зато што је привреда најважнији део у животу једне земље, и то говорим потпуно без остатка.

Зашто ово не ваља? Зато што стварате овим законом услове за масовну корупцију, и то да буде концентрисана на једном месту. Ово је једна врста лекс специјалиса, поново. Нисте га тако ви назвали, али суштински је тако.

Шта је посебно лоше у њему? Ми смо дали, наравно, 58 амандмана на овај закон, али немамо жељу да га поправимо пошто нема шансе да се поправи, него да вас убедимо да га повучете сами. На скоро све чланове, не на све, али на тридесетак чланова смо поднели амандмане.

Врло је необично у модерној економији, тржишној економији, било где у свету, да величина инвестиције ствара различит однос државе према тој инвестицији – да ли је она мала или велика, да ли је локално важна или национално важна. То не постоји нигде у нормалном свету. Свака је важна. Свака је важна, било да запошљава петоро људи, било 10.000 људи.

Арбитрарност у ставу 3. члана 11, да се државна помоћ даје без јавног позива, то је корупција.

Формирање субјеката подршке улагањима. Да обавестим грађане Србије ко су субјекти подршке улагањима – то је Савет за економски развој. Ко је у том Савету за економски развој? То је једна грешка, да се сад мало њом бавим, то је члан 25, каже: „Савет за економски развој. Савет чине министар, министар надлежан за послове финансија, министар надлежан за послове рада и запошљавања, председник Коморе и директор Развојне агенције Србије.“ Ко је овај први министар, где пише само „министар“? У следећем ставу пише: „Председник Савета је министар надлежан за послове привреде.“ Па, њега нема у саставу. Како председник неког тела може да буде неко ко није у његовом саставу?

У разлозима за доношење закона лепо сте рекли у једном делу: „... утврђено је да се позитивни ефекти координације рада агенција и програма и пројеката које оне спроводе могу остварити њиховим гашењем и оснивањем нове агенције.“ Генијално! Ја не верујем да сте ви могли сами ово да смислите, ни ове паметне даме поред вас, не верујем да су оне. То је неко други писао. Молио бих да обзнаните ко је написао ово што је брука једна невиђена.

Нема инвестиција од када је ова комбинација власти, мислим на СНС и СПС. Јако је симпатично када се неки из СПС-а бране да они немају везе са приватизацијама. Па, ви нисте били у власти само док сам ја био премијер. И један бољи од мене. Иначе, све време, пре и после тога сте имали …

(Председавајући: Молим вас, господине Живковићу, да се не обраћате лично посланицима.)

Молим вас да ме не прекидате. Ако вам нешто није јасно, могу да вам објасним после. Ја говорим о теми.

Према томе, повуците овај закон, немојте да учествујете у стварању закона за легализацију корупције, која је била код „Београда на води“, „Етихада“, „Јата“, НИС-а и многих других примера. Ви стварате, кроз Савет, клан за корупцију, а не нешто што ће помоћи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Неђо Јовановић: Реплика.)

У реду, господине Јовановићу, али морате сачекати редослед. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите, господине Сертићу.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Захваљујем. Ево, ја ћу само да одговорим на прво питање, мислим да ће бити довољно јасно. Све остало је политичко право свакога да критикује и да износи своје мишљење у ком правцу треба и како да иде. Ја сам данас министар, ја одговарам, ја данас браним и тражим подршку посланика за закон који смо дали.

А онај ко ми је „подметнуо“ тај закон... Ево, прихватам и признајем да је главни „кривац“ „Investment law reform“, дакле, документ Светске банке урађен 2010. године, намењен владама које управљају инвестиционим поступцима. У десет поглавља, на 136 страна, прецизно је објашњено који су и на који начин треба да функционишу инвестициони закони у државама како би ималe најбољу светску праксу.

Са задовољством ћу вам уступити један примерак, просто да знате шта је светска пракса, како то функционише у свету, зашто су одређене земље успешне, како је Сингапур направио свој економски бум, како је Ирска урадила то. Нама јесте жеља да имамо циљ и поређење најбољих земаља у свету. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплика, народни посланик Неђо Јовановић. Два минута, изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, потпредседниче. Заиста, најбољи показатељ власти која је оличена у говорнику који је поменуо Социјалистичку партију Србије јесте управо чињеница да је велика срећа што Социјалистичка партија Србије у том периоду није била у власти, јер је то период доношења скандалозног Закона о приватизацији, закона који је генерисао све проблеме и руинирање привреде, одвођење привредних субјеката у смрт и остављање на улици на десетине и стотине хиљада незапослених људи. То је време у коме се најмање водило рачуна шта се ради у приватизацији, време у коме су они који су улазили у поступак приватизације, да не говорим о стечају, односили све што су могли однети из ове наше напаћене земље, где су остајали голи зидови у халама, у фабрикама, где су остајали буквално социјални случајеви и где је привреда Републике Србије доведена на ивицу пропасти.

Ето, то је тај период када Социјалистичка партија Србије, на нашу велику срећу, није била у власти. На нашу велику срећу, 5. октобар нам је омогућио да не будемо у власти са таквом владом. И, на нашу велику срећу, то је показатељ онога што ова влада, у којој Социјалистичка партија Србије сада партиципира, ради како би се управо оно што је претворено у привредно гробље претворило у један привредни амбијент инвестиционих улагања, за која смо сигурни да ће их бити. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Реч има народни посланик …

Господине Живковићу, молим вас да сачекате редослед и онда ћу одлучити да ли имате право на реплику.

Народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, имам и ја овај документ који се зове „Инвестициона правна реформа“. Мислим да је веома обиман документ, веома квалитетан, са једном малом замерком – зашто у овом документу, који сам заиста проучавао претходних дана, односно претходних недеља, нема помињања како се инвестира у винограде?

Како се то инвестирање у винограде ради на транспарентан начин, па се онда сазна, тек после девет година, када се то инвестирање и улагање у виноград на волшебан начин, врло транспарентно, после неколико кругова „ја теби, ти мени“, претвори у станове на Врачару?

Мислим да ћемо ми морати Светској банци да упутимо (наравно, ово говорим на веома шаљив начин) један допис, да кажемо ето како треба да се ради, како се то радило у српској привреди, где је сагорено више од 500.000 евра и како се од улагања долази до станоградње, како се од бизниса претвара у стамбени простор и олдтајмере. Тако да је једина замерка коју имам на овај документ то што није предвидела транспарентно улагање после девет година у винограде на Фрушкој гори, по српском начину.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

Господине Живковићу, желите реплику на излагање. Молим вас, на излагање господина Јовановића?

Да ли сте поменули господина Живковића? Да ли сте поменули Нову странку? Ја не видим никакав основ.

Господине Живковићу, у овом случају, из вашег излагања сам проценио да имају основ за реплику и Социјалистичка партија и Српска напредна странка. Из њихових излагања нисам могао да добијем основ за вашу реплику, осим ако се не препознајете у виноградима, али ја ту опет не могу да вам…

Захваљујем, господине Живковићу.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја свог колегу пољопривредника морам да упозорим, на дневном реду је закон о улагању, а не закон о лагању, па би било добро да се држимо истине. Ми смо овде као нека врста суда и треба да утврдимо шта је истина, шта је улагање, а шта је лагање.

Ако неко тврди да је ово корупција, е, баш је нашао ко да тврди да је овај закон озакоњена корупција, неко ко је за време „Сабље“, у време најтежег полицијског терора, продао ДИН и ДИВ. Дакле, та приватизација, односно поступак приватизације највећим делом је обављен за време полицијске тортуре, кад је јавност и кад је штампа била слободна да пише онако како им се нареди, кад су морали да прочитају онако како им је написано. То је било идеално време за приватизације, за које није било сумње да су коруптивне.

Тако је процена приватизационог саветника за ДИН и ДИВ била, чини ми се, 1,2 милијарде евра, а продати су, чини ми се, за четиристо-петсто милиона евра, с тим што се потписник, Влада Републике Србије, коју је водио мој колега пољопривредник, обавезао да одређени број година нико други у Србији нема право да прави цигарете. Па сам се ја онда питао, напуштајући подршку тој влади, да ли су они продали фабрику или пушаче. Ако неко прода обе фабрике цигарета и при томе још у уговору напише, за време „Сабље“, да нико други одређени број година нема право да продаје цигарете, тај је продао и монопол. Дакле, идеално је било за корупцију.

Ако је неко, док је био члан Савезне владе, министар унутрашњих послова, продао зграду на ушћу тако што је објављен конкурс, без конкурсне комисије, у јуну месецу, на 30 дана ... Требало је да се именује конкурсна комисија. Није је било. Ко је спроводио конкурс, не зна се.

Правобранилаштво је дало сагласност на један уговор, али тај уговор није потписан. На том конкурсу су учествовале неке фирме, па и са тим фирмама није потписан уговор. Конкурс је био у јуну, а у децембру је потписан уговор са фирмом која уопште није регистрована у јуну када је конкурс трајао. Потписан је уговор са нерегистрованом фирмом за време конкурса.

То је нешто слично винограду. Земљу закупиш у децембру, новембру 2007. године, а виноград засадиш у марту и априлу 2007. године на тим парцелама. Готово немогуће. То је било могуће само за време те владе.

Уговор који је потписан за зграду ЦК, где се нешто провлачио и финансијски директор странке бившег режима, потписан је са фирмом која је регистрована тек у децембру и није могла учествовати на конкурсу у јуну. Али, гле чуда, уговор који је потписан није одговарао уговору на који је сагласност дала Савезна дирекција, односно Савезно правобранилаштво, које је о томе упозорило Савезну владу, чији је члан, односно министар за унутрашње послове, министар против криминала и корупције, био мој колега пољопривредник.

За дивно чудо, данас смо слушали о озакоњеној корупцији. Највероватније је да има примедбу због тога што нема „безакоњене“ корупције, каква је била те 2003. године, за време полицијске тортуре, када су приватизоване обе фабрике цигарета у Србији, које су имале монопол и за које је добијено далеко мање од 50% од новца за који су приватизациони саветници претпостављали да можемо добити.

Идемо даље. Пошто је колега Бабић причао о том винограду, ја сам само рекао да је виноград засађен у пролеће на парцелама које су закупљене тек у јесен. Готово невероватно. С тим у вези, није било ни сагласности за инвестиционо улагање. Она је добијена за ту парцелу тек 2012. године. Готово невероватна ствар!

И сада неко прича о корупцији, о улагањима. Зато сам рекао на почетку, да ли мој колега мисли да је на дневном реду закон о лагању или закон о улагању?

Што се мене тиче, такође сам забринут због тога што колега није причао о улагању у пољопривреду, јер сам то очекивао. Највероватније је да су та улагања његова, односно државна улагања у бившег премијера, дала резултате по њега и да га остатак не интересује. Ако њега не интересује, има нас који смо заинтересовани.

А ви, драги гледаоци, видите ко је све владао у Србији. Па, ми смо још и добро прошли. Кад се запитам, после тих дискусија, шта поједине моје колеге мисле... Очекивао сам да нешто каже о пољопривреди, јер ја мислим да улагања треба концентрисати на пољопривреду, на прерађивачку индустрију, на енергетику, на сервисирање те три области.

Пољопривреда, сем што треба да направи сировине и довољно хране у свежем и смрзнутом стању за становништво, треба да направи сировине за прерађивачку индустрију. Али, пољопривреда у данашње време може да направи и енергију, и за пољопривредну производњу биодизел, и топлотну енергију за грејање становништва, али и енергију у сточарству од биогаса, биомасе. Дакле, може да направи енергију за прерађивачку индустрију и да се кроз прераду, прерађивачку индустрију, кроз развој енергетике, кроз сервисирање, опремање фарми, опремање прерађивачких погона може упослити становништво.

Прерађивачка индустрија треба да се диже што ближе месту производње, да на такав начин оживимо села, да не буду пуста, да се занови становништво, да просек не буде 59 година, да оно што сељаци произведу на њиви њихови синови, ћерке, снаје прераде у прерађивачким погонима што ближе месту производње и да на такав начин подигнемо не само девастирану економију наше земље, већ да подигнемо и села, да нам не замиру.

То више није само пољопривредно питање, то је питање слободе, суверенитета, питање традиције, питање опстанка тих територија. Јер, није тешко претпоставити да ће нам неко због беле куге, а бела куга је најгоре етничко чишћење, колевкама заузети ту територију. Барем ми, као већински народ, имамо свежа сећања како то изгледа када вам неко испражњене територије заузме колевкама. Уколико не подигнемо економију ове земље, уколико не подигнемо пољопривреду, уколико не подигнемо прерађивачку индустрију, неминовно ће се празнити територија и на место тог становништва ће доћи неко други, хтели ми то или не хтели.

Дакле, ја подржавам закон, подржавам улагања. Страна улагања су прихватљива. Ја бих волео да домаћих буде што више, да се улаже у области о којима сам говорио. Уколико се ујединимо око проблема у који смо ушли, а мислим да је економија и привреда наш највећи проблем, уколико се ујединимо, мислим да можемо да направимо посла и хлеба довољно за наше становништво, да свако има поштен посао, пристојну плату, да има честит дом, да свако може да се лечи и школује и да свако има достојанствену старост.

Не можемо више, као за време бившег режима, да живимо од задуженог, већ кроз улагања и подизање привреде (већ сам рекао из којих области) можемо да зарадимо новац, да не живимо више од задуженог, већ да живимо од зарађеног.

Они нису знали како се новац зарађује, знали су како се новац троши. Код њих није било идеје око тога да се сади и сеје, било је само око тога да се бере и жање. При томе, нико није садио. Отварали су стране трговинске ланце. Нико није производио…

(Председавајући: Молим вас, господине Ристичевићу, вратите се на тему.)

Молим?

(Председавајући: Молим вас, вратите се на тему.)

Говорим о улагањима. Дакле, морамо улагати да се не бисмо задуживали, да за страни новац не бисмо куповали страну робу.

Зато ћу ја подржати овај закон, јер је економска политика бившег режима мени личила на оно – посадиш чварак па чекаш да ти никне прасе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Балша Божовић. Нека се припреми народни посланик Александар Јовичић. Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо, уважени председавајући, поштовани министре, данас је пред нама још једно чудо Српске напредне странке. Кажу напредњаци, донеће или предложиће Влада закон који ће решити све проблеме у српској привреди, отвориће се на стотине хиљада радних места.

(Зоран Бабић: То је твој кум обећавао, нисмо ми.)

Моје питање је: који пут у последње четири године, који пут слушамо празна обећања и празне приче?

Сала Скупштине Републике Србије која је данас била празна, и у којој нису били ни посланици Српске напредне странке, довољно говори о подршци или разумевању вашег предлога закона…

(Александар Марковић: Погледај колико вас је, само троје.)

(Председавајући: Молим вас, допустите да господин Божовић заврши излагање.)

И довољно говори колико владајућа већина верује да ће овај закон, као посебно или ново чудо Српске напредне странке, изменити ствари када је у питању економска слика у Србији.

У мојој личној евиденцији, коју водим од када сте дошли на власт (нисте били све четири године, господине Сертићу, али један знатан део јесте), ово је деведесет девето обећање Српске напредне странке када је у питању бољи живот, могућност отварања нових радних места. Деведесет девето обећање!

(Зоран Бабић: А мало о закону?)

Закон о улагањима представља нешто што је опет „обећање лудом радовање“. Подсетићу само на нека.

(Зоран Бабић: Зна закон, добро је.)

Закон о јавним набавкама и уштеда од седамсто милиона евра. Па, занима ме колико сте уштедели?

Ревизије пљачкашких приватизација, 24. Са тим сте, господо, дошли на власт и све су остале у фиоци.

(Зоран Бабић: Са тиме сте се ви обогатили.)

„Београд на води“, као највећа превара у историји главног града, запослиће више од 200.000 људи, три и по милијарде евра инвестиција.

Изградња канала до Егеја.

Укидање ТВ претплате.

Смањити незапосленост за 9% изградњом термоелектрана и хидроелектрана. Занима ме да ли ћете ме позвати на отварања термоелектрана и хидроелектрана прошле године, као што сте обећали?

До краја јуна 2013. године, кажете, биће отворена велика фабрика авио-компонената у Панчеву. Занима ме само докле се стигло са производњом?

Обећање пензионерима да се у њихова права неће дирати.

Стратешки партнер за Фабрику аутомобила ФАП из Прибоја. Да ли се опет појавио, од последњег пута, још једном онај менаџер из „Мерцедеса“?

Десет милијарди евра инвестиција из Уједињених Арапских Емирата. Волео бих да видим један евро.

Фабрика чипова, где ће посао наћи педесет доктора наука.

Фабрика за производњу делова за „Боинг“ и „Ербас“.

Нећу читати све, али, ево, да поменем још неке: четири стотине милиона евра за наводњавање. Јесте ли успели да каналима за наводњавање решите проблем са којим се суочава српски сељак у Србији?

Сто хиљада станова за 280 евра по квадрату.

Да не читам даље, тога има још.

Доносите закон о улагањима, а основна ствар... Да се разумемо, овде нисам урачунао, ово су само економска обећања, зато је деведесет девет. Иначе, постоје обећања која су везана за то да ће Косово остати саставни део Србије и да ће српске светиње остати у саставу Српске православне цркве, али о томе нећемо данас.

(Председавајући: Молим вас, господине Божовићу, вратите се мало на тему, има још пуно посланика који желе да говоре.)

У самом образложењу закона које смо данас имали прилике да дефинитивно добијемо у руке, три шармантне даме које седе до вас саме су добро признале да инвестиција за ове четири године није ни било. То је образложење вашег закона о улагању, и хвала на искрености.

Иако ценим ваше сараднике или ваше сараднице, мислим да није једина предиспозиција чланство у СНС или искуство када је у питању телевизија и вођење одређеног програма да се буде специјални саветник министра за улагања.

(Председавајући: Господине Божовићу, у праву су посланици, мало да се вратимо на закон.)

Пали сте на сваком обећању које сте имали у претходне четири године. Три инвестиције које вртите на сваком телевизијском програму, где сте запослили неких 300 или 400 људи, једини су вам аргумент, инвестиције где су меморандуми потписани од стране Цветковићеве владе 2012. године. Док ваши функционери отварају, господине Сертићу, фирме по Девичанским острвима, Србија није видела ни један једини евро инвестиција или отворених радних места за претходне четири године.

Члан 11. вашег предлога закона предвиђа улагање од посебног значаја за Републику Србију и, гле чуда, посебни значај за Републику Србију одређује ко? Ни мање ни више него врх Српске напредне странке!

Државна помоћ у том случају, како се каже у Предлогу закона, додељује се без јавног позива. Узмимо пример „Београда на води“; када је стратешки партнер „српске девичанске странке“ у питању, онда он без јавног позива има право да добије све оне потпоре и субвенције државе које обичан грађанин који је власник малог или средњег предузећа не може ни да сања.

Штеди се на пензијама и платама, господине Сертићу, узимате од стипендија студената и младих талената, трудница и породиља, а сипа се у џепове искључиво оних који представљају пословне партнере врха власти. Мислимо да из тог разлога ово није добар закон.

Кажете да ће ово законско решење допринети већем улагању у српску привреду. Ни у једној јединој реченици у Предлогу закона нисте поменули инвестициони амбијент. Нисам сигуран да сте прочитали уопште предлог или савет Светске банке.

Какав нам закон ви данас овде предлажете и стављате на изгласавање и усвајање и о каквом ви закону данас причате када председник Републике у неколико изјава помиње могућност избијања грађанског рата у Србији?

(Зоран Бабић: Украјински сценарио ти је Борко призивао.)

У једној од изјава, кабинет председника Републике, цитирам, каже за председника Српске академије наука и уметности…

(Председавајући: Молим вас, господине Божовићу, мало мање изазивајте реплике, а мало се више вратите на закон.)

Помињао сам инвестициони амбијент у којем председник Републике у неколико изјава најављује могућност грађанског рата у Србији.

Председнику Српске академије наука и уметности…

(Председавајући: Господине Божовићу, то су озбиљне ствари. Имали смо у претходном периоду да неки посланици дају сличне изјаве, ја вас молим да се не враћате на те ствари.)

Ја се слажем да су то озбиљне ствари, али желео сам да питам господина Сертића какав инвестициони амбијент се у том случају у Србији јавља и да ли заиста неко мисли да ће се у Србију уложити један једини динар када се овако неодговорне изјаве највиших државних званичника налазе свакодневно у медијима Србије?

Овим законом „српска девичанска странка“ покушава да задржи своју политику повлашћених инвеститора, јер је само Влада та која у овом случају има дискреционо право да одлучи шта је у интересу грађана Србије, шта је у интересу њих самих, очигледно, и у складу с тим делује и даје субвенције и остале потпоре за инвестиције. У питању је стварање једне потпуно нове политички погодне класе. О томе смо говорили неколико година уназад. Ту класу ће издржавати лекари, професори, полицајци, војници.

Ви и сами знате да од инвестиција које се обећавају овим узалудним обећањем Српске напредне странке, деведесет деветим по реду, апсолутно неће бити ништа.

О каквом инвестиционом амбијенту говоримо када ви као министар данас у Скупштини Републике Србије изјавите у холу да не смете да објавите уговор о Железари? Ви као министар не смете да објавите уговор. Проглашавате победом отварање друге пећи. Браво! Искрено, од свег срца, браво! Али заборавили сте да кажете грађанима да сте прву пећ затворили, па онда некако остајете на истом.

Корупција је друго име за овај закон, ево и због чега. Влада Републике Србије полако преузима ингеренције Скупштине као централне политичке институције, као законодавног тела у Србији. Доносите закон који је толико опширан и широк, као неки памфлет, а он упућује на даља подзаконска акта Владе Републике Србије, која ће она донети у неколико наредних месеци.

Дакле, закони које доноси фактички Влада, а ви овде само наслов закона ставите на гласање, не стварају довољну правну сигурност у Републици Србији. А када опет поменемо инвестициони амбијент, правна сигурност је, господине Сертићу, могли сте то за ово време да научите, једна од основних ствари и предуслов за свако улагање сваког динара и отварање новог радног места.

Идеја је да на овај начин Српска напредна странка буде једина која ће одлучити или одлучивати о буџетским средствима која су опредељена за помоћ српској привреди. Онда имамо две врсте инвеститора: једне који су политички подобни и који ће добити све, и друге који нису политички подобни и неће на крају добити ништа. Ту нема ни стратегије, ту нема ни плана, као што знате. Мислим да из тог разлога овај закон дефинитивно не може да наиђе на подршку посланика из Демократске странке.

Члан 13, о њему говори Агенција за борбу против корупције, члан 13. је један од чланова који говори о томе да овде нема никакве транспарентности и никаквих критеријума када је у питању додела средстава или подстицаја. Ставом 1. у члану 13. прописано је да улагачи могу остварити право на различите подстицаје, а Влада је та која ближе уређује те критеријуме.

Зашто нисте донели критеријуме, па да овде сучелимо мишљења и да говоримо о њима? И, онда да донесемо један добар, транспарентан закон, у којем ће сваки привредник у Србији моћи тачно да прочита шта је то од услова које мора да испуни да би добио подстицаје или средства.

Нисте за то имали храбрости. Знате ли због чега нисте имали храбрости? Нисте имали храбрости из простог разлога што ово није ваш закон, или ваших шармантних колегиница. Ово је закон који вам је сервиран од одређеног броја тајкуна или стратешких партнера Српске напредне странке и сматрам га веома недоличним за овај дом.

(Председавајући: Господине Божовићу, зар мислите да ћете бити убедљивији ако вређате чланове Владе или посланике, колеге?)

Рекао сам – шармантне колегинице.

(Председавајући: Ја вас молим, читаво време у свом говору вређате колеге, вређате чланове Владе. Не приличи то вама и молим вас да прилагодите своје излагање овим законима који су на дневном реду.)

Цитирам Агенцију за борбу против корупције, која каже: „Предложена решења и даље садрже недостатке и ризике корупције. Препуштање Влади и министру надлежном за послове привреде да ближе уреде одређена питања подзаконским актима“, управо ово о чему сам говорио, „иако је та питања неопходно детаљније уредити законским одредбама, доводи до повећања могућности корупције“.

Влада Србије је преузела на себе усвајање овог закона кроз подзаконске акте, то је нешто што је потпуно евидентно. „Српска девичанска странка“ заиста сматра да је таква правна несигурност добра. То је једно од питања за вас као министра привреде, да ли ће то подстаћи инвестициони амбијент у Србији, да Влада преузима ингеренцију Скупштине, да Влада Републике Србије доноси подзаконска акта која нису у сагласности са законима, нису у сагласности са Уставом и да се на тај начин у Србији емитује једна слика за сваког привредника или потенцијалног страног инвеститора који ће желети да у Србији уложи један једини евро?

У ситуацији у којој имамо неодговорне изјаве државног врха, у ситуацији у којој се и даље говори о сукобима у Србији, у ситуацији где се злоупотребљава полиција, у ситуацији где нема политичких слобода, у ситуацији где се сваки опозициони посланик прекида док говори … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, стварно ћу морати да вас прекинем. Посланици с правом негодују, јер ви константно кршите Пословник Народне скупштине и вређате своје колеге.

(Балша Божовић: Да ли могу да завршим?)

На овакав начин не. Ако желите да говорите о закону, добићете реч.

(Балша Божовић: Говорим све време о закону.)

Изволите, пријавите се.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Мислим да нема потребе да ширимо нервозу. Ово јесте политичка дебата на тему закона …

(Председавајући: Ово није нервоза, ово је само поштовање овог високог дома, својих колега и чланова Владе.)

Сумњиве инвестиције које су претходиле закону о улагањима, а којима се закон о улагањима заиста бави, „Београд на води“ или, на пример, „Меита“ у Обреновцу, где дозвољавате да неко прича о запошљавању 1.500 радника, где од 60.000.000 евра инвестиција држава, град и општина дају 40.000.000, а да је она у стопроцентном власништву инвеститора из Кине, то је политика која ће нас довести до пропасти. Неколико милиона евра по радном месту када је у питању „Београд на води“, то су субвенције Републике Србије. Тако се не води политика у привреди. Ми сматрамо да је она погубна.

Хотел на Копаонику. „Мерцедес“ аутобуси; претходно угасимо „Икарбусову“ производњу аутобуса, а онда увозимо делове и склапамо аутобусе са „Мерцедесовим“ компонентама у Србији. Заиста сматрате да је то решење за привреду Србије?

У ситуацији у којој не постоји ништа што не представља корупцију у овом закону, имаћете прилику да неколицина привредника у Србији ово сутра похвали у медијима. Ја немам апсолутно никакву дилему да ће до тога доћи, али ви знате којој политичкој опцији су они битни. Много стручније, много транспарентније овај закон мора да се напише …

(Председавајући: Време.)

На крају крајева, завршавам, имам још минут времена, у Србији у последње четири године само врх Српске напредне странке живи боље, док сви остали живе лошије. То је ваша привредна политика. Са тим нема будућности Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланиче Божовићу, ово је пример вашег инвестиционог амбијента који сте оставили нама. (Министар показује фотографије.) Ево, посланици, са ове стране да видите, разваљене фабрике, без радника, уништене и у потпуном хаосу.

Ништа нисте урадили у претходном периоду да то промените. Или, оно што јесте урадили свакако није начин да се на овакав начин обраћате нама у Министарству, нити мојим сарадницима, а поготово не већини у посланичком дому.

А ово су инвестиције за које ви кажете како не постоје: ево, златна житна поља у Србији, са најмодернијом механизацијом, са уложених 45.000.000 евра само у овој години у опрему, у најновије тракторе, у систем за наводњавање, да бисмо добили све оно што је потребно. Погледајте, ово су инвестиције у Србији. Ово су ствари којима се поносимо, Српска напредна странка и ја као министар. И, стајаћу све време овде да браним сваку ствар и сваки закон који овде предложимо у име будућности и у име оваквих плодова којих треба да буде у Србији сваког дана више, не само у пољопривреди, него на сваком другом месту. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Јовичић.

(Балша Божовић: Реплика.)

Господине Божовићу, ви сте изазвали реплику и у оних двадесет минута толико извређали народне посланике и Владу да мислим да није коректно да сада тражите реплику.

(Горан Ћирић: Пословник.)

Дао сам већ реч господину Јовичићу.

(Балша Божовић: Стварно није у реду.)

Врло добро знате да када се некоме да реч не можемо… Изволите, господине Јовичићу.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Готово читав дан слушамо представнике бившег режима како се опходе према Влади Републике Србије, како се опходе према председнику Владе, министрима, народним посланицима Српске напредне странке. То само још једном у низу показује њихову бахатост, нервозу, а потпуно је оправдано и зашто.

Како бисте се ви понашали, господине председавајући, како бисмо се сви понашали да смо нпр. чланови Демократске странке и да имамо председника исте странке који не сме да оде на детектор лажи, који не сме да изнесе истину за коју се залаже у институцијама наше земље, зато што је свестан да не говори истину? Ја сам свестан да он на том детектору не би смео да одговори на једно једино питање, потпуно просто, када би му се поставило – да ли ви, господине Пајтићу, смете на изборе? Он би, наравно, рекао у јавности да сме и на њих позива, али на детектору би се открило да се мало плаши, то је потпуно јасно.

Демократска странка све време износи лажи. Ево, навешћу једну у мору оних које су данас изнели. Стварно, морао бих да причам до ујутру, иако ми то није тешко, да одговорим на све, али једна ми је запарала уши, јер сам ја учествовао у том процесу, наравно са супротне стране, стране правде, поштења и одговорне политике коју смо после и водили, а то је „Икарбус“.

Малопре је представник бившег режима рекао – ви сте уништили „Икарбус“, а онда сте кренули да склапате нешто са „Мерцедесом“. Две године свог живота сам потрошио да докажем да господин Ђилас, који је водио Град Београд и са којим сте ви били најближи сарадник, не купује аутобусе од „Солариса“ у Чешкој, Пољској или одакле год, него да купи 300 аутобуса „Икарбуса“. Две године! На крају, иако је био велики притисак тадашње опозиције у Граду Београду, коју смо ми представљали, ви сте због процента и због те корупције о којој цео дан причате купили те аутобусе. Нисте заштитили српску привреду, нисте заштитили људе који раде у Земуну, који склапају домаћи аутобус, него сте брже-боље отрчали и купили од страног произвођача. А, као што видите, ми смо у Београду добили 30 аутобуса из „Икарбуса“, следеће године ћемо добити још 80.

Само је тај аргумент довољан да се докаже та лаж коју цео дан представљате грађанима Србије како бисте скренули на себе пажњу и како бисте то дно које већ копате испод цензуса некако зауставили. Свесни смо ми те чињенице.

Ви причате о неким острвима. Па, више ваших функционера има рачун на Девичанским острвима, него што ми имамо чланова Главног одбора! Како вас није срамота? А наш Главни одбор је велики, броји преко 500 људи.

Ви кажете зашто је неко саветник министра, а тај неко је правник, а ваш Оливер Дулић је, као ортопед, водио грађевину и животну средину, са најбољом кампањом у Србији „Очистимо Србију“, и почистио је скроз! То је Демократска странка. Скроз је почистио буџет Републике Србије. Наравно да није почистио смеће, то нам је оставио. Буџет Републике Србије.

Већу корупцију нисмо могли да видимо, него у ваше време. За сваку корупцију која се деси данас, одговараће свако, без обзира на то у којој је странци. То смо показали када смо скидали имунитет нашем посланику и када смо процесуирали одређене људе који су водили локалне самоуправе. Та борба неће стати. Борба против корупције није нешто што завршите и више се тиме никада не бавите, јер има нас свакаквих, никад не знате ко ће ставити руку у џеп народу, али тај мора да заврши тамо где му је место, а то је у затвору.

Господин Пајтић је јуче био на саслушању. Ја сам очекивао да ће изаћи, да ће се одазвати полиграфу, али он то није смео. Ја знам да је њему нелагодно да оде у полицију, јер стрепи да може тамо бити задржан, јер зна како су водили земљу и како воде данас Владу АП Војводине.

То је с аспекта како сте се ви понашали и, можемо рећи, о кривичним делима, о корупцији итд., али мене срце боли када видим једну ствар, да један председник АП Војводине може милион и по евра да стави у џепове (Елезовића, у своје личне џепове и многих других), а на уштрб кога? Не на уштрб не знам ни ја ког страног инвеститора, мада сте и то радили, него хендикепиране деце. То је срамота! Децу са посебним потребама сте опљачкали!

То је само о томе како се ви понашате према буџету АП Војводине, а видели смо како сте се понашали према граду Београду, како сте се понашали према буџету Републике Србије.

(Председавајући: Молим вас, господине Јовичићу, само се вратите на тему.)

У теми сам. Кажете, 100.000 радних места смо обећали преко пројекта „Београд на води“. Нисмо обећали 100.000 радних места. Рекли смо да ћемо подићи нашу грађевинску индустрију, рекли смо да ће неколико хиљада грађана директно и индиректно добити шансу за посао.

Али, чекајте, да ли то говори представник странке бившег режима који је у то време био у странци где су имали председника Србије, који је 2008. године, када је налетела та сурова криза у читавом свету, рекао – то је шанса за Србију, то је шанса за Србију? Нема везе што су САД, Русија у проблему, само је то шанса за Србију. Лагали сте нас. Од те шансе добили смо 400.000 радних места, односно 400.000 људи је остало без радних места; добили смо преко 500 пропалих приватизација; опустошили сте сваку банку у Србији и видели смо како су завршиле.

Имали смо и оне министре... Пошто видимо да се потпуно неосноване афере које фабрикује „фабрика“ Демократске странке уопште не примају међу грађанима, ја ћу само подсетити грађане на један парадокс у политици. Човек који је подизао рампе, који је радио на још неким местима, али о томе не бих говорио, који је дошао го и бос на функцију министра, министра силе, успео је да после направи зграду на пашњаку, и то где, на Врачару, и да преиначи грађевинско земљиште у пашњак. Ето шта се дешавало, господине председавајући, за време Демократске странке.

(Председавајући: Господине Јовичићу, разумем да су то улагања, али вас молим да се вратите на тему.)

То су улагања. Како нису улагања? Само што морамо у Србији да научимо да делимо улагања на две колоне – актива и пасива, како хоћете то назовите. Прва је колона она за коју се ми боримо, а то је да направимо „Београд на води“, да саградимо зграде, да направимо станове, да Србија од тога има 32% у буџет Републике Србије, па се то слива у буџет града Београда, па онда имамо за породиље, за социјална издвајања, за инфраструктуру итд. Ми се за ту колону залажемо.

Господине председавајући, објаснићу вам каква је друга колона: да дођете голи и боси на власт, из „Трезора“, дискотеке, или да подижете рампе, да будете мало министар, онда да зарадите неколико милиона, па да направите улагање на Врачару од којег корист има само тај човек. Ми нећемо таква улагања.

Знате како, када чујем од представника бившег режима да говоре „корупција“ – чули смо господина Зорана Живковића да нон-стоп помиње неку корупцију – то је чиста аутопројекција. Они у свему виде огледало и знају како би они поступали у тој ситуацији. Одмах знају да би улетели и узели све што се може узети у тим предузећима, ако можемо и стране инвеститоре да изрекетирамо итд.

Међутим, та пракса је, људи, у Србији завршена. Морате схватити да је та пракса завршена. Ми желимо одговорно да се понашамо, желимо да усвојимо законе који су у складу са ЕУ и свим светским реномираним институцијама, попут Светске банке итд.

Ви онда нападате то што ми желимо то да ускладимо с њима, а кажете – идемо ка Европи, желимо бољи стандард, желимо уређеније друштво итд. Па, ви креирате политику на дневнополитичким темама; да ли ћемо данас рећи једно, сутра ћемо, наравно, рећи нешто друго, без икаквих аргумената.

Ја сам данас размишљао о томе да би можда господин Пајтић... То ми је пало на памет, господине председавајући, а важно је за улагања, јер морамо да знамо како он руководи Покрајином. Можда господин Пајтић жели да оде на детектор лажи, али код министра владе у сенци, господина Шутановца, јер би се тамо највероватније осећао лагодно. Што кажу, с ким си, такав си, па би се некако већ нашли.

Али, да се не шалимо с том темом. Ја само желим да кажем нешто грађанима Републике Србије – немојте сумњати. И, жао ми је што сам на неки начин резигниран говорима оних који су опустошили Србију и нисам довољно говорио о закону, али господин Сертић се данас борио за тај закон и причао је у овој скупштини о једном закону више него што је Мирко Цветковић овде био четири године. Ту се разликујемо. О једном закону, сат и десет минута у уводном делу. Сваком понаособ је одговорио. Ако то срачунате, то је преко три-четири сата. Додуше, и мало дуже сте на конференцији, ја сам чекао после вас, тридесет, двадесет минута на конференцији. То је неупоредиво дуже него што се Мирко Цветковић икада нашао овде, а ви сте нам говорили да је то човек који ће препородити Србију. Нек вас је срамота!

Више никада у Србији, завршавам, да нам се не понови ни Ђелић, као велики стручњак који је дошао да ради за 200 евра па је отишао са десет милиона, ни господин Оливер Дулић, који лечи реуматске болести, или шта већ ради, а онда одједанпут – хајде да почистимо буџет Републике Србије итд,, ни многи други.

Жао ми је што представник бившег режима никада нема храбрости да се суочи са аргументима, него увек негде на првој трећини мог говора побегне из сале. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовичићу. Господине Ћирићу, имате право на реплику јер је поменута Демократска странка. Изволите, два минута.

ГОРАН ЋИРИЋ: Ево, подсећамо се слика парламента из деведесетих година. Дакле, један прави радикалски приступ. Мислим да није добро, и због овог закона и због ове расправе, да када опозициони посланици изађу са неким аргументима, а имају права и да подсете на 99 обећања која нису испуњена до сада, имамо изливе беса и личних увреда. То је кренуло после говора Живковића, наступ Ристичевића; после Балше Божовића, ваш наступ. Наравно, случајно, у том списку говорника увек имамо тај редослед. Мислим да то, као прво, није добро за вас, министре, за ову владу, а мислим да није добро ни за овај закон, јер је овај приступ личних увреда када вам се не свиђају аргументи друге стране изузетно лош.

Поменули сте Бојана Пајтића и детектор лажи. Хиљаду пута ће се поновити вероватно још у јавности. Шта је кривица Бојана Пајтића? То што је отворио телефон на позив рођене сестре ваше колегинице, потпредседнице Владе чији је председник Александар Вучић? Да ли је тако? И примио њене оптужбе да га је рекетирао директор јавног предузећа? Дакле, Бојан Пајтић само учествује у томе да чује оптужбе да је један…

(Председавајући: Господине Ћирићу, ви реплицирате на излагање господина Јовичића, али ово није била тема његовог излагања.)

Одговарам управо на оно што смо чули.

(Председавајући: Ја вас молим да не отварате нове теме.)

Враћам се. Ево, мислим да вас је и министар упозоравао да би био ред да одговорим на прави начин, а то је да је и премијер после изласка из Беле куће оптужио сестру једне од министарки из сопствене владе да рекетира и да неће дозволити да њена фирма рекетира саму Владу. Овде је само питање ко је кога рекетирао… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ћирићу. Реч има господин Јовичић, реплика. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала. Господине председавајући, зарад истине, ако је неко подигао слушалицу, ево, да смо ви и ја разговарали и ви ми нешто рекли, ја то саслушао, ја сам вама нешто рекао и ја то после годину дана изнесем у јавност... Обично се људи не сећају ни шта су рекли пре три дана, а камоли пре годину дана. Зашто је онда проблем да неко оде и то потврди, да каже – тако је било. Полиграф каже у праву је, истина је. Онда ћемо да видимо шта се даље дешава. Зашто неко не сме да оде на полиграф? То је кључно питање. Никола Петровић је сам отишао на полиграф, инсистирао, човек је уредно прошао. О чему се ради? Нека то исто уради и господин Пајтић. Чега се ви плашите?

Данас држава има систем који се, што је најбитније, репродукује према свима подједнако, исто. Нема више Демократска странка, Српска напредна странка. Никада људе не треба ни делити на те категорије, него их треба делити на лопове и на оне који су поштени и раде у интересу државе, без обзира на то иза које странке се крије. Ми такву Србију желимо да направимо и да оставимо онима који долазе после нас.

Ако је господин Пајтић у праву, ево, сви га подржавамо одавде, ако треба и да стојимо испред, не тамо где ће бити на полиграфу, него испред зграде, да чувамо страх и да сачекамо да видимо шта је истина.

Наравно да не сме да оде, господине председавајући, зато што је то апсолутна лаж. Неко је узео папир и исписао шта је са неким причао и сада треба цела Србија да поверује у то. Па, имамо како то да докажемо, имамо начине. Чега се плашите? Још једном позивам господина Пајтића да се одазове детектору лажи, да установимо шта је истина. У супротном, све што прича Демократска странка пада у воду. Још кад имамо предзнање и историјат како сте се према нашој земљи понашали, онда више немамо о чему ни да причамо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовичићу.

Господин Никола Петровић је високоморалан човек и он је то показао.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника. Изволите.

(Горан Ћирић: Реплика!)

Господине Ћирићу, повреда Пословника има предност. Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Повреда Пословника, господине председавајући, члан 107. Малопре је господин Ћирић помињао неке говорнике и говоре који му се нису допали. Али, оно што је било симптоматично, када је говорио о говору господина Божовића и господина Живковића, он се по Пословнику јавио тек после господина Александра Јовичића, па ће испасти да је господин Јовичић, иако је причао сушту истину, есенцију односа у нашем друштву у последњих 15 година, испашће да он има неки другачији тон.

Сада смо чули елаборат због чега је неко подигао слушалицу и чуо нешто, и због чега некоме треба веровати на реч. Ја Бојану Пајтићу, а богами ни грађани Србије, ни грађани који живе у Војводини не верују му на реч, јер исту ту реч је дао када је рекао да је Неда Арнерић гласала за избор гувернера, иако се знало да је Неда Арнерић тада била у Бодруму. Тада је Пајтић био шеф Посланичке групе ДОС-а и тада је изјавио медијима и српској јавности да је Неда Арнерић била у Београду, а жена је била хиљадама километара удаљена од Београда! Сада једном таквом човеку, који је, ето, бар једном ухваћен у лажи, што је и доказано, тај случај има судски епилог, неки људи су осуђени, сада таквом једном човеку треба веровати на реч.

Али, по мом скромном мишљењу, господин Пајтић је одбио полиграф због других ствари. Не због тога да ли је разговарао са неким или није разговарао са неким, да ли је подигао слушалицу или није, да ли се сећа разговора од пре годину дана или не. Плашио се других одговора и других питања. Шта је са Развојном банком Војводине? Шта је са Шарићем? Шта је са „Тесла банком“? Шта је са Фондом за капитална улагања? Шта је са средствима опредељеним за децу ометену у развоју? Шта је са свим оним криминалом у Војводини који он режира и покрива у протеклих петнаест година?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник. То су све општепознате ствари.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.)

Народни посланик Горан Ћирић има реч. Реплика, два минута, помињање председника странке. Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Тачно, помињање председника странке. Само један одговор на сва ова питања, шта је са Развојном банком Војводине. Вероватно имате прецизније информације, али наплата потраживања Развојне банке Војводине је 90%. То јавност треба да зна.

Причамо о просечно лошим пласманима у успешним банкама, чули смо у уводном излагању министра, који износе око 23%. Ето аргумената због чега је такав био однос према Развојној банци Војводине.

Мислим да је то питање полиграфа једно од отворених питања. Мислим да је било пуно нервозе, али ја ћу вама исто поставити питање – због чега не позовете човека који је обећавао ових 99 ствари о којима је говорио и посланик Балша Божовић?

Подсетићу вас, ајмо да видимо, да изађемо сви на полиграф лажи и да кажемо, да проверимо да ли је неко обећавао „Београд на води“ који ће запослити не сто хиљада, него двеста хиљада људи, а граду донети стотине милиона евра зараде? Да ли је неко говорио да ће изградити канал до Егејског мора? Ајмо на полиграф са тим. Да ли је неко рекао да ће до краја јуна 2013. године бити отворена велика фабрика авио-компонената у Панчеву, у сарадњи са компанијом „Мубадала“? Данас је 2015. година.

Шта ће рећи полиграф на то да се обећава да ће стратешки партнер за Фабрику аутомобила ФАП бити брзо пронађен; да ће десет милијарди евра инвестиција из Уједињених Арапских Емирата доћи у Србију; да ће десет хиљада милијарди инвестиција из Кине доћи (то је баш министар обећао)? Ајде да видимо шта је са полиграфом који ће рећи одговоре на ова питања. Шта са развојним центром итд.?

(Председавајући: Захваљујем, господине Ћирићу.)

Можемо да се играмо полиграфом колико год хоћете, али људи очекују много реалније информације.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има шеф Посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић. Реплика, два минута. Тиме затварамо круг реплика. Враћамо се на тему. Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Врло радо ћу господина Ћирића повести у шетњу Савском променадом, али ћу зато са собом понети све оне слике које су красиле исти тај простор само пре неколико месеци, односно пре неколико година: напуштени и зарђали бродови, уџерице у којима су живели људи у крајње нехуманим условима. И сада, са променадом, па и да се ништа друго није урадило. Господине Ћирићу, обећање – извршење. На вашу жалост, а на радост Београђана, на радост грађана Србије који ће се запослити ту, видели сте и камен темељац за прве две куле. То сви виде. Обећање – извршење.

Можемо ми на полиграф, али ајмо мало на полиграф и са Тадићем, па са Цветковићем, па са свим оним људима који су обећавали по 200.000 радних места. А ви сте гласали, господине Ћирићу, за таква обећања. Па, можемо и о оних хиљаду евра, само да би Тадић победио на изборима, па можемо о свим тим обећањима која су красила 2008, 2009, 2010. до 2012. године.

Знате ли шта је са обећањима Александра Вучића? Компанија из Немачке (разумећете ме зашто нећу говорити о именима компанија), аутомобилска индустрија, мај–јуни 2016. године, отварање 510 радних места у Инђији; аутомобилска индустрија, компанија из Канаде, у Оџацима, 500 радних места, септембра 2016. године отварање. Из Мађарске, индустрија грађевинског материјала, у Суботици, вредност инвестиција 8,8 милиона евра, радних места 205. Аутомобилска индустрија из Кине је компанија у Обреновцу, 60.000.000 евра, 1.500 запослених. Из Италије, аутомобилска индустрија, такође у Крушевцу, вредност инвестиција пет милиона евра, сто запослених.

(Председавајући: Захваљујем. Немате довољно времена, господине Бабићу.)

Требаће ми неколико реплика да бих прочитао све инвестиције и сва радна места која је отворила ова Влада Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани народни посланици, обавештавам вас...

Господине Ћирићу ја вас молим, поменути јесте, формално имате право на реплику, али ћу ја морати да дам паузу ако се настави. Значи, ми већ преко пола сата... Господине Ћирићу, саслушајте ме, молим вас. Ми већ пола сата не причамо о дневном реду. Ако ћете наставити са репликама, ја ћу морати да дам паузу.

Сад ћу обавестити посланике да данас, у уторак, 20. октобра 2015. године, нећемо бити у могућности да од 18.00 часова пратимо заседање Народне скупштине Републике Србије у директном преносу на Другом програму РТС-а због раније уговорене обавезе преноса утакмице Купа Србије у одбојци Црвена звезда – Војводина, као и утакмице Светске лиге у ватерполу Србија–Француска у наставку. Снимак дела седнице који није био емитован у директном преносу емитоваћемо у наставку програма.

Тако да вас молим, нисте у директном преносу, и ако то радите због тога, ја вас молим да…

Господине Ћирићу, даћу вам сада право на реплику, али ћу морати да дам паузу ако наставите. Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Да ли сте то рекли и господину Бабићу? Значи, он нема после тога право на реплику. Ја га нећу ни поменути.

Чули смо све те силне ствари које су урађене и чули смо колико је резултата остало у Србији из тих обећања, и видели смо шта су ефекти. Говорили смо о тим инвестицијама које би требало да донесу тако добре ефекте и по буџет и за смањење јавног дуга, али видимо шта се десило са јавним дугом, повећање од десет милијарди за три године, са 15 милијарди на 25.

Подсетићу вас и на нека друга обећања. Ако причамо о тим обећањима и извршењима, то је и обећање да ће струја појефтинити 20% и обећање да неће бити смањења плата и пензија. Било је и тих обећања, а тога се сећамо сви ми.

Да ли то можемо да проверимо на полиграфу? Да ли ћете позвати и градоначелника Београда да изађе на овај начин на који сте позивали и председника Демократске странке да објасни да ли има оно за шта га оптужују?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ћирићу, ако ћете да препричавате овде из жуте штампе шта све може да се помене и да се изађе на полиграф, ми сада стварно немамо услова да наставимо седницу Скупштине Србије.

ГОРАН ЋИРИЋ: А да ли сте упозорили колеге и колегу?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ћирићу, заборављате да сте ви отворили овај круг реплика, да сте ви изазвали реплике, да је господин Божовић својим говором изазвао серију реплика. То врло добро заборављате, тако да вас молим да ово приведете крају.

ГОРАН ЋИРИЋ: Није тачно. Људи су говорили, посланици Демократске странке су говорили о закону и имали права да говоре о ефектима и амбијенту за инвестирање, али личним нападом…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ћирићу, ви заборављате да сам господина Божовића прекидао неколико пута јер је вређао чланове Владе и народне посланике, тако да вас молим да говорите истину.

ГОРАН ЋИРИЋ: Ни у једном тренутку није говорио о њиховим личним животима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, изволите, реплика.

ГОРАН ЋИРИЋ: Рекли сте да нема више реплика.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ћирићу, да сте мало више посланик у Народној скупштини, знали бисте да онај ко изазове реплику мора допустити да се тиме затвори круг реплика јер ће онај ко је прозван имати право на реплику.

Изволите, шеф Посланичке групе СНС народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Апсолутна је лаж. И, боље би било да један детектор лажи инсталирамо овде у Народној скупштини па да свако ко буде говорио седне, за њега буде прикопчан, па да видимо како ће детектор лажи да реагује на овакве тврдње, као малопређашње тврдње господина Ћирића о расту јавног дуга. Мислим да би експлодирао.

Али ћу га као врсног економисту питати, колико је на раст јавног дуга утицао раст долара у односу на евро, на који Република Србија није имала никакве ингеренције, никакав утицај? Колико је на раст јавног дуга утицала чињеница да само 2015. године, господине Ћирићу, 1.200.000.000 евра камата плаћамо за оно што сте се ви задужили и потрошили?

(Председавајући: Молим вас, господине Бабићу, да се директно не обраћате другом народном посланику.)

Питаћу господина Ћирића – извините, господине Бечићу, вама се обраћам – због чега, као врстан економиста, за раст дефицита опште државе од 2008. до 2012. године више него дупло ниједном није подигао реч и није рекао уведите тешке мере, урадите нешто да се смањи тај дефицит опште државе?

Да, урадили смо. Рекли смо да неће бити ни лако ни једноставно, рекли смо да ће бити тешко. Због тога је сада актуелна процена дефицита опште државе на 3,3%. Ниједном за пет година... Пет година је само растао дефицит, од 2,6%, па 4,4%, 4,6%, 4,8% до 6,8% .

То су одговори на које ви морате да дате одговор. Није довољно што ћете рећи – платили смо политичку цену. Шта је са тим средствима? Неко ће се башкарити. Ко више помиње Оливера Дулића? Ко више помиње Сашу Драгина? Ко помиње те људе који су напунили џепове своје, а испразнили свих грађана Републике Србије?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

(Горан Ћирић: Реплика. Директно сам споменут.)

Господине Ћирићу, ја ћу морати да дам паузу јер ово не води ничему. Ако не дозволите да се Скупштина настави... Господине Ћирићу, да ли ћете допустити да Јанко Веселиновић, који је добио реч, настави?

Изволите, господине Веселиновићу.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре Сертићу, данас су на дневном реду три предлога закона, не један. Дакле, говорило се само о једном закону. Ја ћу гледати да макар на крају излагања нешто кажем о још једном закону.

Прво, о закону о улагању. Господине Сертићу, да је неко из Покрета за преокрет на вашем месту, учинио би следеће. Ја ћу вам дати пријатељски савет. Узео бих четири броја телефона и позвао бих на састанак те људе из Владе. Прво бих позвао министра Вујовића. Рекао бих – добро вече (пошто бих то радио мимо дневних активности), господине Вујовићу, да ли сте слободни, да нисте случајно у пошти, мало се шалим, хтео бих нешто да вас замолим. Молим вас, господине Вујовићу, смањите терет са леђа привреде Србије. Привредници, мали привредници кукају да не могу да упосле своје капацитете зато што им држава гули кожу. Чиме? Порезима, наметима локалне самоуправе, наметима, таксама, скупим комуналним услугама.

Да ли, господине Сертићу, мислите да би можда пре овог закона требало то да учините? Да ли ће неко од домаћих привредника или страних улагача доћи у земљу где се гули кожа привредницима и малим привредницима?

Други телефон, господине Сертићу, који бих позвао и тражио састанак, то је телефон господина Селаковића. Рекао бих му следеће – господине Селаковићу, ови привредници се жале, долазе ми на састанак... Потврдите ми, господине Сертићу, да је то тако. Кажу да је правда спора, да је немогуће доћи до ње, да судски спорови трају годинама, да не могу да утврде ко дугује, а ко потражује. Нема без правне државе привреде, господине Селаковићу, помозите, иначе ја нећу остати на том месту.

(Председавајући: Извините, господине Веселиновићу, господин Сертић, а не господин Селаковић. Овде је министар привреде, а не министар правде.)

Господина Селаковића предлажем да позове. Значи, господину Сертићу саветујем. Трећи број телефона који бих позвао јесте госпође Михајловић. Тражио бих од ње да активира стале инвестиције у инфраструктуру, пруге, путеве итд. Нема привредника који ће доћи у земљу где је овако запуштена инфраструктура.

Четврти телефон који бих позвао, и тражио састанак, јесте телефон господина Вучића. Рекао бих му – да, разговарао сам са ова три министра. Уколико ми они не створе услове, ја не могу да спроведем привредну реформу. Уколико не омогућите то, ја подносим оставку.

Господине Сертићу, то би требало да урадите пре овога.

Чињеницу да јесте најнеефикаснија Влада показује податак да тражите 120 дана за доношење подзаконских аката. Зашто 120 дана?

Не могу да не споменем закон који је јако битан, а о коме се данас није уопште говорило, а то је предлог закона о лиценцирању стечајних управника. По тринаест-четрнаест година трају стечајеви у појединим јавним предузећима. У „Беку“ 4.500 радника, малих акционара, чека завршетак стечаја. Немају шта да једу, господине Сертићу. Зашто? Зато што стечајни управници не раде свој посао. Стечајеви у многим предузећима трају предуго, господине Сертићу, и то успорава напоре које ви покушавате да учините.

Господине Сертићу, овај папир, овај закон, без овога што сам предложио да урадите, што вам је предложио Покрет за преокрет, неће имати ефеката.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу.

Реплика, али министар има предност, господине Бабићу.

Изволите, министар Жељко Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани господине Јанковићу... Извињавам се, посланиче Веселиновићу…

(Председавајући: Молим вас, молим вас.)

Са задовољством ћу да окренем ова четири телефона. Сада ћу да вам кажем одговоре за које сам готово сигуран да ћу их добити од све четири особе које сте навели.

Пре свега, министар Вујовић први ће да вам каже – па, господо драга, нисам ја увео хиљаде намета привреди, него ваша власт.

Господин Селаковић, када га окренем, он ће рећи – ја не знам ко шта прича и ко је овде луд; па нисмо реформу радили ми, него ви пре пар година и добили најгоре оцене од међународних организација.

Потпредседница Михајловић, када окренем и када је питам шта је са инфраструктуром, она ће да каже – па, ја сам променила закон који смо наследили, Закон о планирању и изградњи, да не будемо међу десет последњих земаља у свету по брзини издавања дозвола; направили смо модеран закон, нову причу, бићемо у самом врху и направили смо закон о конверзији који нам омогућава управо оно што ви причате.

На крају, када споменете премијера, ништа од ових закона, ништа од послова које смо урадили у претходном периоду, ништа од похвала које смо добили од највећих лидера света, од најеминентнијих људи, не би било да није Александар Вучић премијер у овој држави. Ја као министар не бих могао да обавим свој посао добро и ваљано, одговорно и поштено да он није тај који седи на челу наше владе и даје и упутство и подршку свима нама за реформе које спроводимо. Тако да ваша прича, ко шта ради у Влади, мислим да је срамотна.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Сертићу.

Господине Ћирићу, повреда Пословника. Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Господине председавајући, повређен је члан 107. Пословника који каже да на седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику и коришћење увредљивих израза, као ни изношења чињеница и оцена које се односе на приватни живот других лица.

Министре, уз све поштовање и спремност да прихватим духовитост и овакав одговор, вероватно сте се увредили због другачијег презимена којим вам се посланик обратио па сте му вратили истом мером, али мислим да је оно већ била увреда, и тиме сте прекршили Пословник, када сте питали ко је овде луд. Мислим да није примерено и да не личи на вас, али би било важно да се извините посланику Веселиновићу јер би то било важно за све нас посланике, а најважније за вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ћирићу, пре него што вас будем питао да ли желите да се Скупштина изјасни…

(Горан Ћирић: Да, да свакако.)

… само да вам напоменем да још једном погледате Пословник да би вам било јасно да не може, у овом случају, поготово члан Владе, али ни народни посланик да прекрши Пословник. То могу да урадим само ја као председавајући.

Скупштина ће се изјаснити у дану за гласање.

Народни посланик др Јанко Веселиновић, повреда Пословника.

Господине Сертићу, предност има повреда Пословника. Али, изволите, министар Жељко Сертић, пошто је господин Веселиновић одустао.

(Јанко Веселиновић: Нисам одустао, него ћу после њега.)

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ја сам одговарао на директно питање посланика и дао директан одговор. Заиста ми није била намера да повредим нити посланика, нити било кога из посланичке групе или било кога од вас који седите овде у клупи. Примите моје извињење за такав коментар. Али, цео смисао онога што сам рекао, и даље остајем при томе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Сертићу.

(Јанко Веселиновић: Пословник.)

Господине Веселиновићу, врло добро знате, дуго сте посланик, да може само непосредно, да не може на овакав начин да се позива на Пословник.

Господин Бабић, да ли остајете при…? Одустали сте.

Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите, господине Марковићу, по дневном реду.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, јако је тешко нешто ново рећи након исцрпног излагања уваженог ресорног министра, господина Сертића, који је у свом излагању обухватио готово све аспекте овог закона, али и све аспекте читаве ове области која се односи на улагања, инвестиције и развој предузетништва, као и на привредни раст и све остало. Стога ћу ја бити веома кратак и нагласити само оне најбитније елементе овог закона, односно циљеве који се овим законом постижу.

Наравно да се нећу нарочито освртати на оно што је претходни говорник, дакле говорник пре министра Сертића, малопре износио. То је један лидер, велики лидер једне мале групе грађана. Тако он воли да се представља. А мене радује што сте почели да га потписујете са „самостални посланик“, што он заправо и јесте. Искрено, веома сам изненађен чињеницом да се уопште укључио у данашњу расправу. У најмању руку, очекивао сам да данас неће говорити, да ће данас ћутати, да данас неће тражити реч. А зашто? Сад ћу да објасним зашто.

(Јанко Веселиновић: Шта је ово? Шта је ово?)

Зато што данашњим предлогом закона…

(Јанко Веселиновић: Шта је ово?)

Да ли могу да наставим, господине председавајући?

Зато што данашњим предлогом закона стварамо бољи инвестициони амбијент, поправљамо пословно окружење и, још једном да поновим, што је најважније, подстичемо нове инвестиције.

За разлику од њега и његове странке или, боље речено, његових странака, јер много често мења странке па ни сам не зна у којој је странци, дакле …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Молим вас, колега Марковићу, вратите се …

… који су терали инвеститоре, господине председавајући. У њихово време су терали инвеститоре, радили су све што су могли да раде како баш не би направили неку здраву и нормалну климу и здрав амбијент за подстицање инвестиција. Свесним чињењем, али и нечињењем, високим степеном корупције и лошим и неадекватним законским решењима створили су амбијент у коме ником није пало на памет да нешто озбиљно улаже у нашу земљу. То је разлог зашто сам рекао да сам очекивао да се неће јавити за реч.

Имамо милион примера, узмите пример који хоћете. Узмите пример „Икее“. Када је „Икеа“ дошла? Када је потписан уговор? Када су добили грађевинску дозволу? Па, у време мандата ове владе. А колико година је трајао напор и покушај да дођу у нашу земљу?

Све је то, наравно, резултирало повећањем незапослености, да не понављамо сада. Стотине хиљада људи су остале без својих радних места, конкретно 400.000 људи, а обећано је 200.000 радних места при том. Па нисмо имали ни тих 200.000 радних места, него смо остали без 400.000, односно 400.000 људи је остало без посла! И, стотине и стотине предузећа и фабрика, о чему смо већ причали, нећемо понављати сада, али и све остале последице, које и дан-данас осећамо. Зато мислим да није требало да се јавља за реч.

Када је реч о закону, довољно је погледати члан 2. предложеног закона, где видимо јасно дефинисане циљеве које овим законом треба да постигнемо. Шта је ту најважније? Дакле, под један, унапређење инвестиционог окружења у Србији. Инвестициони амбијент у Србији је до сада донео, да кажем, одређене резултате, ако посматрамо период од 2012. до данас. Међутим, да би тај раст био задовољавајући, неопходно је да оснажимо све инструменте којима располажемо, а то су управо закони који се односе на инвестициони амбијент. До сада смо усвојили неколико важних закона у том смислу: у области радног законодавства, приватизације, инспекцијског надзора, грађевинске делатности. Сада је неопходно да се усредсредимо и донесемо закон који се директно односи на ову област, а то је управо овај закон о коме данас расправљамо.

Шта је даље важно? Подстицање директних улагања ради јачања економског и привредног развоја. Дакле, повећање инвестиција, како страних, тако и домаћих инвестиција, у великој мери ће унапредити укупан друштвени и економски развој земље. Не морам да напомињем и тај, да кажем, социјални аспект раста броја запослених, дакле, повећања броја радних места, који је могућ само уз даљи раст директних улагања, односно инвестиција.

Изједначавање третмана домаћих и страних улагача. Шта је овде важно? Овде је важно истаћи да ово представља иницијативу привреде. Главна замерка или једна од главних замерки када је реч о досадашњој законској регулативи била је управо због неравноправног третмана страних и домаћих улагача. Овим предлогом закона се изједначава тај статус. Просто се изједначавају и права, али и обавезе улагача. Он је у том смислу нешто што можемо да окарактеришемо као афирмативно, у смислу домаће привреде.

Повећање ефикасности у пружању услуга органа власти које се непосредно односе на улагања. Овде бих само истакао, и ускоро завршавам, да се локалним самоуправама у овом смислу даје могућност за подстицаје како би се што више укључиле у процес улагања. Локалне самоуправе овим законом преузимају одређени ниво одговорности и обавезу да буду сервисно оријентисане у односу на улагаче, односно када су у питању улагачи. На овај начин отклањамо мањкавости досадашњег система, али и климу неразумевања суштинских циљева локалне самоуправе. Суштински циљеви су управо повећање обима улагања и стварање најбоље могуће инвестиционе климе, и овај закон то потенцира.

Овим ћу завршити, надам се да ћемо усвојити овај предлог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић, повреда Пословника. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председавајући, повредили сте члан 107. Пословника. Претходни говорник је сам у трећој минути и 47. секунди рекао – сада ћу говорити о закону. До тада је говорио апсолутно мимо дневног реда. Не само што је говорио мимо дневног реда, него је оспоравао, вређао посланике опозиције, оспоравајући им могућност уопште да говоре, да се обраћају народу који их је изабрао.

Шта је то, господине Арсићу, осим диктатуре у Народној скупштини, која се прелила помало и у ове клупе? Нама је забрањено да говоримо. Каже, самозвана политичка организација. Легално регистрована, са 47 одбора у Србији. То вам смета, што је Покрет за преокрет све озбиљнија опозиција и мимо тога нам одузимате… Наравно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ја вам не браним да у својим излагањима хвалите своју политичку странку, али повреда Пословника није излагање, тако да нисам могао да вас пустим да даље наставите тако како сте кренули.

Ја сам опоменуо народног посланика онда када сам ја проценио да је потребно да се врати на тему дневног реда, не када бисте ви желели.

Иначе, као колегу народног посланика молим и вас да исте критеријуме имате када ви причате о теми дневног реда и о закону, и то исто право дозволите и другим колегама који подржавају Владу Републике Србије.

То је ваш субјективан или објективан осећај, сви имамо различит праг толеранције.

Повреда Пословника, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, прекршили сте Пословник члан 27, на два начина. Нећу тражити, наравно, да се гласа, верујем да је то ненамерна ваша грешка, односно лапсус. Први пут зато што сте рекли, цитирам – па нормално је да ви хвалите вашу политичку странку.

Где ви видите политичку странку којој припада господин Јанко Веселиновић? Она мора да се формира, по законима ове земље. Политичку странку не формира 46 одбора, како нас је обавестио господин Веселиновић.

(Јанко Веселиновић: Четрдесет и седам.)

Четрдесет и седам, извињавам се дубоко. Не формира то, него 10.000 оверених потписа предатих у суду, па проверених, па регистар политичких странака. То је велики и крупан посао.

Ја бих волео да га заврши свако ко мисли да може да га заврши. Али подсетићу вас да су у таквим представљањима у прошлости, и фалсификовањима неких потписа, неки лидери неких странака завршили у притвору зато што су фалсификовали потписе.

Тако да не постоји политичка странка Преокрет, или шта год. Постоји нека група грађана која може да се кандидује за месну заједницу у оквиру града Новог Сада, или Обровца, или ко зна где, али за политичку странку је потребан много озбиљнији посао.

С друге стране, морали сте да опоменете... Знам, господине Арсићу, да сте врстан познавалац, ако не и најбољи познавалац, Пословника у Народној скупштини од свих нас 250 народних посланица и народних посланика. Није могао неко да се позове на Пословник члан 107. који каже да је говорник на седници Народне скупштине дужан да поштује достојанство Народне скупштине, а онда да спочита господину Марковићу зашто је можда говорио ван тачке дневног реда.

(Председавајући: Време.)

То је члан 106. Тако да је то још једна, сада верујем намерна, грешка или незнање господина Веселиновића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Бабићу, ја вас молим да будете толерантни према колеги Веселиновићу. И ви сте оснивали једну политичку странку. Знате колико је то било тешко, иако сте имали поред себе и Александра Вучића и Томислава Николића. Тако да свако може да види оно што жели, барем у свом раду, а народ је тај који доноси коначну оцену.

Повреда Пословника, народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани министри, поштовани чланови удруге, ја рекламирам члан 106. став 3. и члан 109. став 1. Члан 106. говори да је за време говора забрањено добацивање. Члан 109. став 1. алинеја три говори о томе да председавајући има право да оног ко то чини казни опоменом.

Ја не тражим од вас да изрекнете ту опоменицу, али ипак мало да упозорите посланике, из следећих разлога: док је говорио господин Марковић, било је једно десетак неартикулисаних узвика, веома гласних, из правца где седи Јанко Веселиновић. По тону тог гласа, ја верујем да тај глас припада вођи те удруге. Дакле, морате га опоменути из простог разлога што тако гласно, неартикулисано викање док је говорио господин Марковић напросто леди крв у жилама, посебно нама мало плашљивијима, тако да смо у ризику, ми са слабим срцем и мало старији, да нас таквом виком пошаље у неку инвалидску пензију.

Убудуће, када он буде тако гласно викао док буде говорио господин Марковић, макар га упозорите. Не морате да изрекнете меру из члана 109, али сте у обавези макар да га упозорите, с обзиром на то да ми старији стварно ризикујемо да доживимо неке срчане тегобе. Јер, ми се напросто плашимо када неко тако гласно виче на нас и тако неразумљиво, неартикулисано и тиме потврђује тезу – некада је боље ћутати, паметније ћутати, него говорити на начин на који он то чини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, знам да сте сада рекламирали Пословник због колега, пошто знам јако добро да се ви не плашите и није вас тако лако уплашити.

Да ли желите да се у дану за гласање Скупштина изјасни?

(Маријан Ристичевић: Не.)

Повреда Пословника, народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Члан 107. Поштовани председавајући, ја не оспоравам…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Веселиновићу, нисмо имали ни један једини секунд нормалног рада Народне скупштине да бисте поново могли да рекламирате члан 107. Пословника.

(Јанко Веселиновић: Сада је била.)

Повреда Пословника се не односи на другу повреду Пословника, него на рад.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Нисте га прекинули.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хајде, ево, у реду.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, поштовани председавајући, повређено је достојанство Народне скупштине. Не оспоравам народним посланицима да говоре свој матерњи језик. Ниједан. Ја могу да „преокрет“ преведем и на мађарски, и на румунски и на друге језике. Они су га превели на свој матерњи језик, и то није проблем. Проблем је само што на свом матерњем језику вређају друге посланике, оспоравају им право да говоре и оспоравају им право да укажу када је Пословник повређен.

То вама, који причате за то време на телефон, односно причате са колегом који седи горе. Ја сам због тога тражио да прекинете претходног говорника и упозоравао сам вас. Ви сте то учинили касно, када сте завршили телефонски разговор, господине Арсићу.

Због тога ћу сваки пут реаговати када се овде буде кршило достојанство народних посланика, а тиме и посланика у Народној скупштини.

С друге стране, понављам, не забрањујем им да говоре својим матерњим језиком. То је у овој скупштини дозвољено. Никакав превод за такав језик ми није потребан. Само вас молим да штитите достојанство Народне скупштине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Веселиновићу, што се тиче телефонског разговора, ја се ту вама извињавам. Нисам могао да издржим да се не јавим на телефон зато што ме је звао начелник Одељења за финансије града Пожаревца да тражи помоћ и савет како град да уђе у посед две фабрике које се налазе у стечају. То су две фабрике које сам често спомињао у овој сали: једна се зове Фабрика шећера Пожаревац, друга се зове Месна индустрија Пожаревац. Треба ли да вам кажем за време чије власти су те две фабрике отишле у стечај, пошто је то тема дневног реда? Вама то изгледа смешно, мени не. Али нисам могао да издржим, зато што желим да урадим нешто добро за свој град Пожаревац, као и за остатак Србије. Стварно вам се извињавам што сам се због тога јавио на телефон.

Реч има народни посланик Александар Марковић, повреда Пословника.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Господине председавајући, члан 103. Мислим да је управо прекршен члан 103, односно злоупотребљен члан 103, који каже да народни посланик има право да усмено укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине.

Искрен да будем, знам зашто се буни претходни говорник у погледу матерњег језика. Њему је засметала реч „удруга“, коју је искористио говорник пре њега, господин Ристичевић. Али, не знам зашто му смета та реч „удруга“.

Када одете на сајт Удруге за повијест, сурадњу и помирење, из Голубића, видите да је тамо истакнути члан, чак president of the council, Јанко Веселиновић. Онда погледате контакт адресу, veselinovic.janko@gmail.com, Удруге за повијест, сурадњу и помирење. Не знам како може да му смета таква реч – удруга?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Настављамо даље са радом. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем. Мислим да је у досадашњем току расправе више било политикантства и прикупљања политичких поена од стране опозиције на законима о којима треба говорити искључиво са стручне стране, тако да ћу ја покушати, са становишта онога што можемо равноправно да разменимо као мишљење и дођемо до што квалитетнијих решења, да од стране Посланичке групе СПС упутим одређене сугестије.

Наиме, ја ћу говорити искључиво о закону о изменама и допунама Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника. Несумњиво је, уважени министре, да се овде ради о једној законској супституцији, супституцији од Агенције за приватизацију ка Агенцији за лиценцирање стечајних управника.

Недавно, 2012, 2013. године, та Агенција за лиценцирање стечајних управника, као једино здраво ткиво у комплетном корпусу стечаја, била је жестоко нападана, чак девалвирана до граница да се постављало питање њене функционалности и даље одрживости.

Ми очигледно данас имамо једну од тема да је не само неопходна Агенција за лиценцирање стечајних управника, већ се појављује као неко ко би могао да преузме и одређене обавезе од друге, законом устројене, институције.

Не желим ни у ком случају да кроз ову дискусију на било који начин доведем у сумњу неопходност потребе да се стечајни поступак учини што ефикаснијим. То је један од основних циљева. Када већ говоримо о томе, онда је неминовно и неопходно повезати одредбе овог закона са Законом о стечају. Зашто?

Због тога што говоримо о Агенцији за лиценцирање стечајних управника као стечајном управнику са само једном фокусираном облашћу, а то је да се Агенција за лиценцирање стечајних управника појављује као стечајни управник само тамо где је стечајни дужник предузеће са већинским друштвеним капиталом или је тај стечајни дужник у току трајања стечајног поступка кроз власничку реконструкцију стекао тај статус, због чега се над њим устројава једна врста законске регулативе, односно где се као стечајни управник појављује сада Агенција за лиценцирање стечајних управника. Донедавно је то била, и сада је, Агенција за приватизацију, односно Центар за стечај.

Морам да будем потпуно искрен и отворен пред грађанима – као адвокат сам имао добра искуства са повереницима стечајног управника. Зашто? Због тога што је Привредни суд у Ужицу, граду из кога долазим, један од најреспектабилнијих судова у Србији, тада сигурно најбољи суд у Србији, имао и те како сложене стечајне предмете, које је веома успешно решавао, као што је случај са Холдингом „Војин Поповић“ из Новог Пазара, који је после дуготрајног вођења стечајног поступка успешно решен. Захваљујући сарадњи са Агенцијом за приватизацију, преко повереника који су били јако посвећени свом послу, тај стечајни поступак је окончан.

Због чега ово говорим? Због тога што је обавеза стечајног управника да, под један, води рачуна о имовини стечајног дужника, да је заштити, да је осигура, да је повећа; да побојним тужбама, односно тужбама за побијање правних радњи и правних послова стечајног дужника, врати у стечајну масу оно што је тој стечајној маси кроз пуноважне правне послове отуђено, а треба да припадне стечајном дужнику како би се постигао циљ стечаја, а то је равномерно, равноправно намирење поверилаца, уз спречавање оштећења поверилаца, нарочито тамо где се ради о намерном оштећењу поверилаца. Све ово сада треба да буде обавеза Агенције за лиценцирање стечајних управника, као стечајног управника.

Да би се избегла једна предрасуда, једна грешка у критикама, уважени министре, молим вас да саслушате и следећу чињеницу, које сте ви и те како свесни јер сте предложили такав закон. Агенција за лиценцирање стечајних управника, као стечајни управник, сада не врши самоконтролу. Зашто? Због тога што се Агенција за лиценцирање стечајних управника везује само за предузећа са друштвеним капиталом. То је исто чинила и Агенција за приватизацију. Над Агенцијом за приватизацију није вршен стручни надзор, на шта указују одредбе чл. 23–26. Закона о стечају.

Међутим, оно што ће да изазове полемику и што ће створити проблеме у пракси (молим вас да то имате у виду и да преко Одбора интервенишете), где постоји опасност од одређеног вида појаве самоконтроле, односно од одређеног вида практичног проблема када је у питању стечајни управник оличен у Агенцији за лиценцирање стечајних управника… Молим вас да обратите пажњу на члан 22. Закона о стечају, где каже – организација из става 1 (а то је Агенција за приватизацију) дужна је да овлашћеној организацији (а то је Агенција за лиценцирање стечајних управника) доставља тромесечне извештаје о току стечајног поступка, при чему треба да има у виду стање стечајне масе, и другу документацију прописану овим законом и националним стандардима за управљање стечајном масом у циљу вођења статистичких података.

Уважени министре, овде ће постојати један проблем, морате га сагледати. Ако је раније Агенција за приватизацију достављала извештај, била дужна да доставља извештај Агенцији за лиценцирање, коме ће сада Агенција за лиценцирање да доставља извештај? Било би логично да тај тромесечни извештај доставља Министарству привреде. Мислим да то тако треба да ради. То је сугестија Посланичке групе Социјалистичке партије Србије. Али, уважени министре, то мора да пише, то мора да буде систематизовано, мора бити нормирано у закону како се не би појавило лутање.

Према томе, овде у пракси постоје одређени недостаци и одређене недоречености, које се морају дефинисати како би се избегло оно што може да се појави као проблем.

Оно на шта ми оправдано указујемо, а надам се да ћете то да уважите, јесте то да се садашње измене и допуне Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника појављују као можда преурањене. Зашто? Зато што ми се чини да је требало прво изменити одредбе Закона о стечају, које следе у децембру, што ми здушно подржавамо, безрезервно, али би се одређене норме тада већ дефинисале како би се сада избегла апсурдна ситуација, јер ово је апсурдна ситуација, нажалост.

Други проблем који ће се овде појавити јесте практична примена Закона у односу на судове, мислим на привредне судове.

Немојте ми замерити, изнећу један лични став јер вас лично изузетно ценим и уважавам као човека који се посветио свом послу. Лични став је следећи: имајући у виду да је преко 80% стечајне материје у судовима, није ни у Агенцији за приватизацију, ни у Агенцији за лиценцирање стечајних управника (тамо је знатно мање), у судовима се решавају кључна питања стечаја, где су актери са одређеним легитимацијама и стечајни управник, и повериоци и стечајни дужник, да не говорим о стечајним органима. Тамо је материја. Мој лични став је да увек у доношењу предлога закона мора партиципирати Министарство правде, преко мишљења привредних судова. Увек. Чак, да се појављује као предлагач, здушно сам за то, а да Министарство привреде буде предлагач закона о стечајним управницима, као што ће бити предлагач закона о Агенцији за стечај.

Где ће бити практични проблеми, уважени министре? Практични проблеми ће бити несумњиво тамо где се сада Агенција за лиценцирање стечајних управника појављује са том легитимацијом код суда. Да ли ће тада да дође до блокирања рада суда? Неће. Да ли ће доћи до одређеног успоравања рада суда? Хоће. Морам да вам кажем зашто хоће и, истовремено, да предложим једно решење за које сматрам да ћете га прихватити.

Било би одлично када би се повереници стечајног управника задржали и не би мењали. Шта то значи? Као што је Агенција за приватизацију комплетан стечајни поступак водила преко повереника, тако ће исто и Агенција за лиценцирање стечајних управника преко повереника наставити стечај. Али, тада мора да дође до нечега што је процесно неопходно – да се подвуче црта, да се изврши примопредаја између Агенције за приватизацију и Агенције за лиценцирање стечајних управника, да једни повереници другим повереницима предају и примопредајом се растерете своје обавезе и да се на основу извештаја судови релаксирају, да судови могу неометано да наставе да раде.

У супротном, уважени министре, имаћемо проблем. Који проблем? Ако Агенција за лиценцирање стечајних управника промени поверенике, онда долазимо у ситуацију издавања специјалних пуномоћја, долазимо у ситуацију упознавања са стечајним предметом, долазимо у ситуацију када се мења оно што смо већ до сада урадили, не радикално, али се мења у том смислу што ће нови повереник морати, пре него што преузме од старог повереника, да и те како добро сагледа ситуацију везану за стечајну масу, да покуша да је увећа и да настави послове свог претходника. Како, уколико није упознат са материјом која је до тада већ фигурирала и циркулисала? То су објективни и практични проблеми.

Оно што изазива подозрење (ја ћу још само два-три минута, како бих ослободио време и за моју уважену колегиницу Сузану Спасојевић, која ће говорити о Закону о улагањима) јесте... Када сам рекао подозрење, желим да будем прецизан, јесте чињеница да повереници не губе легитимацију, они остају повереници. Били су повереници Агенције за приватизацију, сада ће бити вероватно повереници Агенције за лиценцирање стечајних управника. Међутим, овде сада има један проблем. Ви сте у Предлогу закона рекли да директор Агенције за лиценцирање стечајних управника добија нова овлашћења и нове обавезе. Једна од њих је и дисциплински поступак и изрицање дисциплинске мере у дисциплинском поступку. Ту је опасност самоконтроле. Зашто? Зато што ја као директор Агенције за лиценцирање стечајних управника одређујем ко ће да буде повереник, а истовремено сам ја тај који над повереницима врши надзор. С друге стране, поред тог надзора, паралелно водим дисциплински поступак.

То је нешто што је требало... И, може бити разлог да се на Одбору редефинише, да се амандманом разграниче овлашћења како би се избили било какви аргументи било ком критичару овог закона да на овај начин уводимо систем самоконтроле, односно да Агенција сама себе контролише.

Наравно, ово су сугестије у циљу побољшања квалитета предложеног закона, јер је нама и те како циљ да, као део Владе, допринесемо да овај закон у практичној примени буде што ефикаснији и квалитетнији.

Ја бих се задржао само на овоме што сам сада рекао. Не бих проширивао тему, наравно, јер очекујем да ћете уважавајући ове сугестије, нису примедбе, оне су сугестије... А, ако их и третирате као примедбе, оне су добронамерне. Да кроз амандмане пробамо, и то амандмане Одбора, пошто их ми нисмо предлагали, да ове одредбе побољшамо по квалитету. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланиче, заиста се види да сте били у материји, да познајете тематику и материју и да сте на најбољи могући начин желели да допринесете што бољем закону, како би он у својој примени имао најмање потешкоћа, а допринео управо ономе што ми желимо да допринесемо. Ја ћу вам дати пар разјашњења, а свакако ћемо све амандмане ишчитати и биће нам задовољство, уколико нађемо потребу за неким од њих, да их имплементирамо.

Прво, ваша примедба, односно ваше запажање када се ради о извештајима које Агенција за приватизацију шаље Агенцији за лиценцирање. То нису извештаји о раду, нити контролна функција, јер две агенције не могу да се контролишу међусобно, него само евиденције о реализацији послова. Надзор над Агенцијом за лиценцирање стечајних управника, односно сутра стечајном агенцијом Србије, вршиће Министарство привреде, тако да у том делу имамо врло рашчишћену ту двостепеност и немамо проблем око тога.

Друга ствар, потпуно сте у праву да без Министарства правде ништа од овога не би могло да се реализује. Ми не само да смо имали обавезу, законску... Просто, законска обавеза је једно, али у припреми овог закона и свих аката који се тичу стечајног поступка, које ћемо веома брзо уз Закон о стечају реализовати, свакако активно учествује Министарство правде, јер су нам, преко судова, најближи у реализацији тих послова. Дакле, већ у радној групи која је формирана учествују и судије, и стечајни управници и сви они који практично ту материју свакодневно реализују.

Што се тиче вашег питања за члан 6, о преузимању послова, дефинисано је врло прецизно да се преузимају права и обавезе. Дакле, сви уговори се преузимају. Они повереници који су вршили те послове, односно који данас врше у Агенцији за приватизацију, прелазе да врше те послове по уговорима који су преузети и настављају да раде у Агенцији за лиценцирање стечајних управника, тако да ја не очекујем ту проблеме, бар у оном првом делу. Касније ће ту свакако бити чишћења и сређивања ствари, али то је нешто што се редовно ради, у редовним поступцима, кроз контролу рада, кроз све оне позитивне прописе које смо дефинисали, кроз етичке принципе и добру пословну праксу.

На крају, ваша потпуно оправдана бојазан по питању директора Агенције за лиценцирање стечајних управника, да ли има или нема... Не знам где сте у закону нашли, јер у закону нигде не пише да дисциплински поступак води директор, него дисциплинско веће, тако да је то рашчишћено. Погледајте, молим вас, могуће да је случајно неки превид. Дакле, директор Агенције за лиценцирање стечајних управника, односно сутра стечајне агенције Србије, нема овлашћење да води дисциплински поступак. Тиме смо решили.

Да завршим, на самом почетку сте рекли колико је Привредни суд у Ужицу имао важних стечајева, како има добру праксу и како ради. Једног момента сте споменули колико је била важна подршка стечајног центра, односно Центра за стечај Агенције за приватизацију. У том периоду о коме причате, директор Центра за стечај Агенције за приватизацију је била управо госпођица Вазура, која данас седи овде са нама и директор је Агенције за лиценцирање стечајних управника. Захваљујем вам се на свему томе, јер то је најбоља пракса и пример онога што причамо. Насупрот свим овим причама да ће бити партијско или неко друго запошљавање, нама су важни стручњаци. Економија не подразумева партије, ни леви центар, ни десни, ни било шта; радите по правилима које диктира тржиште, или не радите. То је једини критеријум на основу кога ћемо вршити избор кадрова у будућности.

Захваљујем на вашим сугестијама, отворени смо и даље за сваки предлог.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Колега Неђо Јовановић, само ако наставите расправу у начелу.

(Неђо Јовановић: Само један минут разјашњења.)

Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем. Ради правилног разумевања, достављање извештаја од стране, сада, Агенције за лиценцирање стечајних управника није ради стручног надзора и нема везе са стручним надзором, оно има статистички елемент. Али мора се знати коме се подноси, а то овде, министре, не пише. Мора постојати норма. Зато сам рекао да мора бити нормирано да се подноси Министарству правде, да бисмо се боље разумели.

Друго, директор Агенције партиципира у дисциплинском поступку тако што доноси решење о брисању стечајног управника из именика и одузимању лиценце, а након дисциплинског поступка. Значи, он је део дисциплинског поступка. Чим доноси решење, он је део. Правно, хтели не хтели, он је део, због тога што је он круна онога што дисциплински поступак има као епилог. Можете да тумачите како год, али он доноси решење које је последица дисциплинског поступка. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар, господин Жељко Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Свакако ћемо кроз измене Закона о стечају ове евиденције решавати и потпуно се слажем са вама да све то мора да буде до детаља сређено. Зато сам и рекао да је ово пакет закона, један сад, један најкасније у децембру месецу, управо како бисмо испунили све наше планове које смо дефинисали.

Овде једино постоји просто несагласје, али можемо о томе да причамо – дисциплинско веће одузима лиценцу. Дакле, дисциплинско веће одузима лиценцу, а директор само спроводи процес брисања из евиденције. То ипак није једнака ствар, али, у сваком случају, можемо то да разјаснимо мало прецизније у неком периоду. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Антић. Изволите.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, чини ми се да је било исувише сумњи у овај закон, чак у неком тренутку и једна врста неозбиљне расправе, јер ми пред собом ипак имамо три закона која су јако битна за српску привреду, три закона која поправљају инвестиционо окружење, три закона која значе повећану ликвидност српске привреде и три закона која ће значити ефикаснију српску привреду. Према томе, сам приступ овим законима, чини ми се, пре свега због грађана Србије, треба да буде озбиљнији.

Влада, министар, Министарство прихвата све сугестије на овај закон. Сви смо спремни да од овог закона направимо један закон који ће битно поправити привредну слику Србије и који ће у неком будућем периоду значити много за нова радна места, за бољи стандард грађана. Да је тако, говори чињеница да је Влада стала иза овог закона и преузела сву одговорност када је у питању овај закон.

Значи, треба грађанима Србије рећи јасно, ситуација у српској економији, у српској привреди је све боља. Када је у питању дефицит, ситуација се битно поправила у односу на претходну годину. У првих седам месеци имамо само 24 милијарде дефицита у српском буџету, значи, разлике између прихода и расхода. У прошлој години, у тих седам месеци била је то 121 милијарда. Наравно да је то успех, пре свега, грађана Србије, оних који су смањењем плата и пензија платили фискалну консолидацију, али и успех Владе, јер добар део нових прихода јесу приходи од јавних предузећа, која су знатно боље пословала у овом периоду и у последњих годину дана.

Генерално, у буџету ствари стоје боље, макроекономска слика је боља. Имамо чињеницу да смо изашли из рецесије, имамо чињеницу да ће БДП бити близу 1%, у односу на негативан раст који је предвиђан у неком претходном периоду. Имамо и чињеницу да имамо јако озбиљан раст индустријске производње: у августу 2015 (то су последњи подаци), у односу на август 2014. године, раст индустријске производње од непуних 13%; у односу на просек целе 2014. године, у августу смо имали раст преко 5%. То понајбоље показује колико је српска привреда жилава, колико има простора за унапређење.

Ови закони, нове инвестиције, нова радна места, нови послови, које треба да отвори овај закон о улагањима, у сваком случају, помоћи ће пре свега малим и средњим предузећима, али и предузетницима на којима је акценат у овим законима. Значи, има места за оптимизам, али нема места, сасвим сигурно, за опуштање. Јер, без озбиљнијег раста БДП-а, питање је да ли ће ове реформе које су досад спроведене и које дају добре резултате бити одрживе.

Нама треба много већи раст инвестиција, како државних, тако и приватних, како страних директних инвестиција, тако инвестиција домаћих предузетника. Јако је добро што овај закон о улагањима најзад изједначава стране и домаће инвеститоре и даје им исту шансу, исту шансу да напредују, исту шансу да развијају своје послове.

Без обзира на то што су поједине колеге изразиле сумњу о величини инвестиција у српској привреди, желим да кажем да она, бар од када је ова влада преузела, односно од кад је Српска напредна странка преузела власт и одговорност за вођење привреде, расте; да смо од катастрофалног нивоа у 2012. години имали стални раст и да је оно што очекујемо у 2015. близу 1,5 милијарди евра; да је то нешто што је жељени износ страних инвестиција, али се подразумева да тај износ страних инвестиција буде у дужем низу година да бисмо остварили много озбиљнији раст него што тренутно имамо.

Оно што је велики проблем, то је чињеница да имамо мали износ капиталних инвестиција. На том пољу мора много више да се ради, али могућности буџета у овој и претходној години нису биле сјајне. Са уласком страних компанија, са порастом БДП-а, наравно, рашће и приходи буџета. Сигуран сам да ће Влада овом питању посветити много већу пажњу и да ћемо доћи у ситуацију да оне износе 4–5% БДП-а, што би отприлике требало да буде на неком нивоу развијености наше земље.

Оно што је важно код закона о улагању, Влада је стала иза овог закона, Влада је преузела одговорност, Влада је преузела иницијативу. То је за мене добра порука овог закона, за разлику од неких колега које сматрају да је то нека врста централизације. Српска напредна странка, ова влада добила је велико поверење грађана и грађани очекују да се обећања спроводе. Ко ће ако неће Влада? Ко има већи ауторитет у овој земљи, него Влада? Ко ће моћи да привуче већи број инвеститора, него Влада?

Значи, има ту јако добрих института који пре свега дефинишу подстицаје, дефинишу критеријуме, дефинишу хитност. Низ подзаконских аката, уредаба биће донесен; биће све урађено, биће све транспарентно. Нећемо бити у ситуацији, како је то било до сада, да министри самовољно или у договору са инвеститором одлучују која инвестиција је приоритет, која није. Имаћемо много већу одговорност, јер ћемо имати економски савет који ће одлучивати о тим инвестицијама. Имаћемо Владу која ће стајати иза тих подстицаја који су припремљени. То је нешто што је добро и што, по мени, заслужује похвалу, а не критику.

Када је у питању финансијско реструктурирање, жеље су једно, могућности су друго. Године 2011, тај закон је написан у доброј вери, у жељи да се избегне што је могуће већи број стечаја. Нажалост, није успео да одговори, рекао бих, својој намени.

Овај закон доноси низ унапређења, али оно што је проблем код самог закона, то је добровољност. Банке саме одлучују о томе да ли желе или не желе да уђу у овај процес. То је једно неповерење које постоји између привредних субјеката, између банке и привреде, између банке и предузећа, али неповерење је можда и цивилизацијски проблем, цивилизацијски феномен; мораће да се превазилази.

Влада је донела низ добрих института. Овим би, у сваком случају, требало да се омогући да српска привреда буде ликвиднија, јер има јако пуно проблема када је у питању ликвидност. Велики број кредита има кашњења. Кашњења прелазе, код плаћања банкама, чак и две године; процењује се да је неких 3,7 милијарди евра проблематично, када је у питању наплата ових кредита.

Закон о стечају. Треба рећи оно што је битно, да знају грађани Србије, преко 650 предузећа се данас налази у Агенцији за приватизацију. Тај посао се не одрађује онако како треба. Нема правог увида, нема праве контроле, надзор је лош. Самим овим законом поправиће се ефикасност комплетне српске привреде, јер се ради о јако озбиљним привредним субјектима, који могу битно да допринесу расту бруто домаћег производа.

Дакле, сва три закона су, даме и господо, јако битна, јако важна. Ово доживљавам као улазак у једну другу фазу реформи. Значи, фискална консолидација и јачање приходне стране, али и стварање простора, кроз нова радна места која кроз нове инвестиције треба да се појаве, за рационализацију јавне управе, рационализацију државне управе, јер једино отварањем нових радних места можемо да рачунамо да се један део запослених из јавног сектора пребаци у приватни сектор.

Позивам вас да, у сваком случају, подржимо ове законе. Позивам министра, а и сам је изразио ту вољу и жељу, да прихвати што је могуће већи број амандмана и да не стајемо у процесу реформи, јер то је једини пут и начин да обезбедимо бољи стандард свим грађанима Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Горан Ковачевић. Изволите.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, када се говори о разлозима за доношење закона о улагању, на страници 19 материјала који смо добили у процедури констатује се да су агенције које се баве јавним интересом у држави Србији у претходном временском периоду, а поштујући законске норме за које су и предвиђене да функционишу, учиниле да привредни развој у Републици Србији не буде на нивоу који задовољава. Такође, у материјалу се констатује да не постоји координација између институција које имају поверену обавезу. Та координација не постоји између свих нивоа власти, што је довело до проблема и у припреми улагања и у самим улагањима.

Данас министар, у једном експозеу који је трајао практично сат времена, каже оно што сте нам рекли и у материјалу, а то отприлике звучи овако – да, један део државне администрације и даље је бирократизована државна администрација, која не може да схвати да је постала сервис у пружању услуга инвеститорима и ми овим законом то хоћемо да променимо.

Пресудни фактор у свакој реализацији јесте идеја да имате дефиницију и да имате план. Када имате и дефиницију и план, онда је на нивоу, практично, вежбе у логици функционисање економије.

Када се данас говори о расту и развоју, када се говори о функционисању, онда сви говорници, и у овој скупштини, а и уопште, покушавају да дају своју дефиницију раста и развоја. На основу мог личног искуства, практично можемо да констатујемо да када дефинишу симптоме и проблеме, многи мисле да су у ствари дефинисали решење и дали начин како да до тог решења дођемо.

Када данас говоримо о закону о улагањима, у ствари, ми говоримо о инвестирању, односно о расту и развоју предузећа. Преко раста и развоја предузећа ми у ствари желимо да подигнемо два кључна макроекономска параметра: раст бруто друштвеног производа и ниво запослености, и то се каже у Предлогу закона о улагањима. У ствари, ми ту дефинишемо циљеве, који се састоје из два дела – из координације институција од јавног значаја, које треба да буду ефикасније у вршењу свог посла и развоја, који подразумева раст три кључна економска параметра, како кажете ви из Министарства привреде: повећање и раст нивоа инвестиција, повећање и раст извоза и повећање и раст конкуренције.

Истовремено, ви дефинишете и мисију овог закона и кажете да је мисија овог закона регионални развој и дефинисање бољег и ефикаснијег имиџа државе Србије у области привреде. У ствари, ви дефинишете економске циљеве у неекономској мисији.

Када данас говоримо о овом закону, ми у ствари говоримо о теорији раста и развоја. Ту су хиљаде страница. Можемо да говоримо о расту националне економије, расту и развоју великог и малог предузећа, расту и развоју гране. Бројне су теорије: општа теорија раста, Чендлеров допринос, доприноси Чендлеровог доприноса; многи други теоретичари говоре о расту.

Народна скупштина и Влада не могу да воде рачуна о расту сваког појединачног предузећа. То ради менаџмент тог предузећа, али народна скупштина и министарство у свакој земљи воде рачуна о правилима како мора да функционише једна национална економија. Овим законом, који је тренд, ми мењамо окружење које функционише у држави Србији и покушавамо да га прилагодимо.

Закон о улагањима, суштински, састоји се из три дела и тиче се три групе кључних питања. Прва група јесу институције које су до сада обављале функцију која се тицала улагања. Јасно је да неке институције морају да претрпе промене, то су пре свега Национална агенција за регионални развој и Агенција за страна улагања. Ту треба бити објективан.

Период од 2008. године и неколико наредних година јесте период када је била никад јефтинија цена финансијских деривата на глобалном финансијском тржишту. Када имате невероватан историјски преседан да је цена финансијског деривата нула, то подразумева да постоји велики степен нестабилности у инвестицијама, како страним, тако и домаћим. Ако имате нестабилност, српско финансијско тржиште и српско тржиште, како год говорите о њему, какав год геп узмете, у ствари су мала тржишта, која нису препознатљива. То представља проблем за уочавање од великог броја инвеститора нашег националног тржишта.

Ако имате проблем на глобалном плану, где имате проблем са финансијским глобалним тржиштем, и ако имате још већи проблем који се манифестује у недефинисаним односима и нејасним законским процедурама, а плус на то додате и оно што се зове самозадовољни државни чиновници, онда имате проблем са инвестицијама.

Суштина овог закона, по мени, налази се у првим члановима, члану 4. и члану 5. где се каже – да, држава Србија је слободна земља у којој можете да инвестирате. И, по први пут се каже да су страни и домаћи инвеститори, улагачи, власници капитала изједначени.

Члан 5, нешто што сви сањамо, сви који смо живели сувише дуго у једном систему у којем нисте имали правну сигурност, кажемо – да, јесте, не постоје ванредни правни лекови који могу да доведу до тога, по основу теретних уговора, да ваша имовина више не може да буде ваша.

Знате, када функционишете у економији у којој је планирање основ свега, онда немате стабилност, имате страх.

Страни улагачи, наравно, треба да улажу у српске некретнине и српску имовину. Страни улагачи имају право да повлаче своју имовину, односно свој капитал, у било ком облику у којем желе.

Друга важна област јесте регионални раст и развој Републике Србије. Тиче се чланова од 17. до 25. где покушавамо да дефинишемо регионални развој Републике Србије.

Србија се данас састоји од великог броја општина. Све те општине функционишу у жељи да привуку како домаће, тако и стране инвеститоре. Практично, може да се констатује да у Србији данас постоји тржиште општина у привлачењу страних инвестиција. То је један потпуно нови појам, нова конкуренција, борба између различитих тржишних сегмената које представљају општине у поступку привлачења инвестиција.

Треба да будемо реални и да кажемо – да, јесте, у Србији се инвестиције привлаче и инвестиције иду у оне регионе који су на путним инфраструктурним коридорима. Они користе, наравно, своју природну предност. Али, чињеница је да је врло мало простора остављено локалним самоуправама да диференцирају своју понуду инвеститорима у односу на друге општине у Србији када имате овако јасно дефинисане принципе макроекономског функционисања и принципе финансирања локалне заједнице.

Није спорно да ће овај закон допринети другачијем начину функционисања и значају локалне управе, али такође треба рећи да ће тек оног тренутка, што је министар Вујовић најавио, када закон о финансирању локалних управа буде другачији и када дође до фискалне децентрализације (што сви из локалних заједница сањамо), одговорност за привлачење страних инвестиција и домаћих инвеститора бити на локалним заједницама. Практично, оне ће моћи да креирају своје, потпуно другачије, различите услове на тржишту и биће конкурентне у привлачењу домаћих или страних инвеститора, свеједно.

Сва велика предузећа некада су била мала. Свако мало предузеће које је постало велико имало је свој развој. Сва мала предузећа имају проблем, пре свега, у ресурсима. Велика предузећа имају предност у области производње, у области пласмана, тржишта, финансија, инвестиција, руковођења, кључне предности у ванредним економским ситуацијама и неванредним економским ситуацијама; велика предузећа се сналазе боље. У ситуацијама када имате ванредну ситуацију која није економска, такође, велико предузеће се сналази боље.

Али, велико предузеће жели да буде монополиста. Мало предузеће, самим тим што је мало, има проблем уласка у грану. То је нормалан економски проблем. Мало предузеће не сме да има проблем неекономског уласка у грану. То регулише Скупштина, то регулише министарство.

Мала предузећа су суштина развоја Србије. Мало предузеће по вокацији запошљава велики број људи. Мало предузеће доноси кључно у новим пројектима, развоју функционисања, новим идејама, без обзира на то да ли се ради о идејама на националном тржишту, глобалном тржишту; у Србији, углавном о копирању производа са стране. Мала предузећа у Србији су породичне фирме, мала предузећа у Србији морају да се гаје. Не постоји могућност да не гајећи мала предузећа и стварајући конкурентску предност великим предузећима Србија расте и напредује.

Економска ситуација у Србији је таква каква јесте. Економска ситуација мора да буде другачија.

Када у Србији Народна скупштина добије предлог од министарства, у ствари, ми од вас очекујемо само неколико ствари: да сви економски закони буду једноставни, да сви економски закони буду јасни и транспарентни и да сви економски закони подржавају конкуренцију. Без подржавања конкуренције, Србија данас нема шансе да напредује.

Можемо да говоримо о различитим моделима, али нико у Србији данас не треба да заборави Шумпетеров модел растурања система, који каже да свако мало предузеће треба да постане велико. Овај закон јесте на трагу тога.

Закон о улагању свакако прати и кључно доприноси функционисању и напретку Србије. У Министарству не треба претерано да обраћате пажњу на коментаре, на чињеницу да расправа о закону о улагању траје десет сати. Улагање је страшно битна ствар. Разликујемо се, политичке странке се међусобно разликују зато што је улагање суштина функционисања не само економије, већ и једног друштва.

Подржавајући овакве законе, Српска напредна странка у ствари стаје иза идеје председника Владе и министара који доносе овакве економске законе. Ови закони су свакако бољи од онога што смо имали у претходном временском периоду. Време пред нама је ту да покаже колико су добри.

Наравно, поверење Посланичке групе СНС је неизмерно према министрима и Влади и свакако ћемо гласати за предлог овог закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Жарко Мићин. Изволите.

ЖАРКО МИЋИН: Захваљујем. Поштовани председавајући, представници Министарства привреде, даме и господо народни посланици, данас ћу говорити о Предлогу закона о улагањима, који је сигурно један од најзначајнијих закона из реформског сета закона који је предложила Влада Републике Србије, пре свега зато што регулише материју улагања, које је предуслов и основ за унапређење инвестиционог окружења и пословног амбијента у Републици Србији.

Зашто је било неопходно доношење једног оваквог закона? Па, пре свега како би се подржали напори Владе Републике Србије да домаћим и страним инвеститорима омогући боље услове за улагања.

Откада је формирана Влада Републике Србије, на челу са премијером Александром Вучићем, инвеститори у Србији, како страни, тако и домаћи, имају значајно бољи третман. То показује и ниво директних страних инвестиција у Србији, који је у првој половини ове године износио чак 600.000.000 евра, док смо 2014. годину завршили са 1,2 милијарде евра директних страних инвестиција. Међутим, да би Србија остварила још бољи привредни раст, неопходно је да се ове инвестиције повећају. Управо ће томе овај закон о улагањима помоћи.

Оно што показује да Влада Републике Србије, на челу са премијером Александром Вучићем, вредно ради на побољшању услова за инвеститоре јесу инвестиције које су реализоване од формирања ове владе, као што су: фабрика „Хенкел“ у Крушевцу, у коју је уложено 21.000.000 евра, а отворено 220 нових радних места; компанија „Џонсон електрик“ у Нишу, која послује у више од 30 земаља и има преко 30.000 запослених широм света, која је отворила погон у Нишу уз улагање од 20.000.000 евра, а отворено је 250 нових радних места; „Купер стандард“, ауто-индустрија, у Сремској Митровици, која је део „Купер стандард групе“ која послује у 19 земаља и има чак 25.000 радника, где је уложено 25.000.000 долара и запослено 200 радника, а планира се запошљавање још 600 радника до краја 2016. године; производна хала финске фирме ПКЦ у Смедереву, у којој је у старту запослено 370 људи, а планира се запошљавање чак 1.500 људи.

Отворени су производни погони фирме „Сваровски“ у Суботици, где је у 2014. години запослено 200 људи, а у овој години наш премијер је отворио нови погон за још 383 радника. Отворена је фабрика „Калцедонија“, са погонима у Сомбору, Суботици, Малом Бајмоку, док је ове године премијер Александар Вучић отворио и погон у Руми у коме тренутно има преко 300 запослених; до сада, у отвореним погонима ове фабрике ради преко 2.000 људи, а планира се запошљавање још 2.000 радника. Такође, у поплавама погођеном Крупњу је „Џинси“, турска фабрика текстила, где је запослено 120 радника.

Један од основних циљева које предложени закон о улагањима испуњава јесте директан подстицај улагања у Републику Србију, чиме ће доћи до јачања економског и привредног развоја, што ће свакако допринети расту запослености и већем расту привреде, који нам је заиста неопходан.

Циљ предложеног закона је да омогући координацију свих нивоа власти код инвестиционих улагања чиме ће се инвеститору пружити ефикаснија услуга у вези са самом инвестицијом, где ће се убрзати многе законске процедуре па инвеститори више неће губити време на непотребну бирократију и сналазити се сами у великом броју прописа, што их је свакако до сада у неким случајевима одвраћало од инвестирања у нашу земљу.

Циљ који овај закон испуњава јесте и једнакост домаћих и страних инвеститора. Предложени закон гарантује једнаку слободу улагања како за домаће тако и за стране инвеститоре и гарантује једнака права домаћим и страним инвеститорима у остваривању права која проистичу из овог закона, што ће свакако позитивно утицати на повећање инвестиција, како домаћих тако и страних.

Предложени закон предвиђа и образовање Савета за економски развој и Развојне агенције Србије, чији ће задатак бити управо да се помогне потенцијалним инвеститорима да лакше инвестирају, да им се координацијом свих државних органа помогне да избегну шуму бирократије која их често одвраћа од инвестирања у Србију и, уопште, да се омогући спровођење циљева предложених законом о улагањима.

Оно што значајно доприноси самом квалитету закона о улагањима јесте чињеница да је базиран на најбољим стандардима међународног инвестиционог права, посебно у областима слободе улагања и права улагача.

Управо у духу овог закона и стварања боље климе за инвеститоре, Влада Републике Србије је недавно донела закључак којим је граду Новом Саду, у циљу формирања радне и индустријске зоне, пренела права својине на око 37 хектара грађевинског земљишта које се налази одмах поред ауто-пута и представља изузетно значајан инвестициони потенцијал за град Нови Сад.

Овом приликом бих хтео да се у име градоначелника града Новог Сада господина Милоша Вучевића, у своје лично име, па и у име грађана Новог Сада захвалим премијеру Александру Вучићу и сарадницима из његовог кабинета, као и министру привреде господину Сертићу и његовим сарадницима, на томе што су нам омогућили пренос оваквог земљишта које, као што сам рекао, представља један изузетно значајан инвестициони потенцијал, зато што су имали слуха за потребе града Новог Сада, што свакако претходна власт није имала, и зато што је град Нови Сад добио грађевинско земљиште на изузетној локацији, за које слободно могу да кажем да представља један улог за бољу будућност.

Такође, хтео бих да им се захвалим на томе што нам помажу око преговора (који су сада у завршној фази) које водимо са врло значајним инвеститором, који ће управо инвестирати у део поменутог земљишта који нам је пребачен, што нам је омогућила, свакако, Влада Републике Србије. При томе, овај инвеститор ће заиста запослити велики број наших суграђана и сигурно тиме покренути привреду у Новом Саду.

Сматрам да ће предложени закон о улагањима створити услове за бољу инвестициону климу у Србији, да ће се ефектима овог закона повећати број инвестиција, да ће се повећати привредна активност и директно стимулисати оснивање нових домаћих и страних компанија, што свакако увек резултира отварањем нових радних места и убрзаним привредним развојем наше земље.

Управо из ових разлога ћу подржати овај закон и предлажем да сви учините исто, за добробит свих нас. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Јовановић. Није ту. Реч има народни посланик Сузана Спасојевић. Изволите.

СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Председавајући, сарадници министра, пошто министра нема, оно што је после свих данашњих дискусија неспорно јесте да је Србија земља којој су улагања потребна, земља која је отворена за све оне који желе да послују овде и који Србију доживљавају као земљу у којој могу да остваре профит.

Домаћа законска регулатива успешно креира погодну инвестициону климу за улагања. Србија, на овај и на сваки други начин, показује да има озбиљан приступ привлачењу инвестиција.

Предлогом закона о улагањима стварају се још повољнији, ближе и јасније дефинисани услови за привлачење инвеститора – оних који већ послују у Србији да додатно улажу, али и оних који размишљају да ли је Србија управо та земља где треба да инвестирају. Осим тога, усвајањем закона о улагањима отвориће се и многе друге могућности, првенствено за више инвестиција, за опоравак привреде, за нова радна места, за све оно што у ствари у овом моменту представља приоритет Србије.

Један од предуслова за несметан развој државе јесте управо све оно на шта ће овај закон утицати, а то је свеобухватно функционисање и развој привреде, при чему је развој привреде условљен и инвестицијама домаћих и страних инвеститора, али и укључивањем државе у међународне робне и финансијске токове.

У Србији постоји велики потенцијал за нова улагања, али сама та чињеница није довољна да се неко одлучи да улаже баш у Србију. Потребно је и да су пословно окружење и администрација спремни да брзо и ефикасно одговоре на све захтеве и интересе заинтересованих инвеститора. Управо то и јесте циљ доношења овог закона који предвиђа формирање економског тима и развојне агенције са задатком да привуку инвеститоре, да контролишу и прате инвестицију, што до сада није био случај. Није било информације о томе ни ко су инвеститори, ни шта су, које су инвестиције, ни које се субвенције дају, нити је постојала анализа ефеката у односу на дате субвенције.

Међутим, осим усвајања овог закона, колика ће висина инвестиција бити и колико ће инвеститора уопште доћи у Србију зависи и од начина и брзине примене свих ових закона које смо до сада усвојили у последњих пар година, од брзине спровођења структурних реформи, динамике процеса приватизације и решавања проблема великих система, као што је нпр. Железара Смедерево.

Што се субвенција тиче, на тој ћу се теми задржати мало дуже у својој дискусији. Уверена сам да многи од нас мисле да субвенције саме по себи нису добро решење, али у држави у којој је привреда оваква каква јесте, каква је у Србији, у којој су потребне инвестиције, у којој су потребна нова радна места, једноставно, субвенције су, као начин привлачења инвеститора, један од најприхватљивијих начина, неминовност.

С обзиром на то да су до сада, у претходном периоду када су субвенције даване инвеститорима, резултати били слаби, треба радити и на унапређењу пословног амбијента у Србији, на јачању институција владавине права, на реформи привреде и постепено, како држава јача, тако и субвенције смањивати и ограничавати као средство привлачења инвеститора, а тај новац улагати у нашу пољопривреду, у нашу науку, културу, технолошки развој итд.

И поред тога што су нам инвестиције потребне и поред тога што су управо субвенције један од најприхватљивијих начина за привлачење инвеститора, мишљења сам да треба водити рачуна коме се те субвенције дају и за које инвестиције, јер нама инвеститори јесу потребни, али да то ипак не буде за много високу цену.

С обзиром на искуство које имамо из претходног периода, када је субвенционисање инвестиција у питању, знамо да је Србија била широке руке, а да то није дало очекиване или скоро никакве резултате, односно није привукло неки већи број озбиљних инвеститора и већих инвестиција. Неретко се дешавало да управо они инвеститори који су добили субвенције у новцу оду из Србије без реализације инвестиција, без икаквог објашњења и без испуњавања уговорених обавеза.

Мислим да сада заиста треба применити другу праксу и пре давања субвенција утврдити који су ефекти одређеног улагања, ко су инвеститори којима се субвенције дају, да ли могу да испрате инвестицију до краја и, уопште, на шта се та инвестиција односи, да поновим, да опет не бисмо дошли у ситуацију какву смо имали у претходном периоду.

Чланом 13. Предлога закона о улагањима дата је могућност локалним самоуправама, тачније канцеларијама за локални економски развој и подршку улагањима, да одлучују о начину, висини и обиму подстицаја за инвеститоре. То је у реду, ми то подржавамо, да локалне самоуправе буду те које одлучују о томе коју ће врсту подстицаја дати за улагања на нивоу локала. Али, опет се враћам на оно искуство које имамо из претходног периода, које није баш сјајно, и на то да је ипак овим предлогом закона дат један већи обим овлашћења локалним самоуправама, а и на евентуалну сумњу која ће се сигурно појавити у вези с тим како локалне самоуправе поступају када су у питању подстицаји за инвеститоре.

Мислим да је требало предвидети да одговорна лица и управо ти органи који су задужени за подршку улагањима имају једну врсту обавезе да макар једном годишње надлежном министарству или Агенцији за развој подносе извештаје о томе како су користили субвенције, коме су их давали.

Имамо овде један члан, мислим да је 12, где је предвиђено да су локалне самоуправе у обавези да воде евиденцију о томе ко су улагачи и које су инвестиције. Зашто не бисмо предвидели да те локалне самоуправе воде евиденцију о томе које су субвенције дате, колике су субвенције дате? Јер, министар је у свом излагању рекао са којим се проблемом суочио када је ступио на дужност, да није било никакве евиденције, да није могао да дође до информације ко су инвеститори, које су инвестиције и који су подстицаји дати тим инвеститорима.

Зато је Посланичка група СПС поднела један амандман који се односи управо на ову тему, на обавезу локалних самоуправа, односно органа који су задужени за подршку улагањима, да једном годишње подносе извештај о овим чињеницама о којима сам говорила. Мислим да је то потребно и да је сасвим нормално да министарство има једну врсту контроле над радом тих органа.

Што се тиче казнених одредаба, мишљења сам да су веома скромне, скоро симболичне. Не знам који је разлог био да санкције, односно казне буду овако скромне. У ком смислу су скромне? Када упоредимо висину казне са последицом коју орган, ако не поступа у складу са овим законом, може да изазове. Само у том смислу мислим да је требало да казне буду строже.

Такође, опет се враћам на оно искуство које имамо, мислим да је требало предвидети и неку врсту казни за инвеститоре. Тачно је да се уговор потписује, да су они обавезани уговором, али требало је предвидети и неку врсту санкције за неиспуњавање обавеза, недовођење инвестиције до краја, неиспуњавање уговорних обавеза итд.

На крају, сложила бих се са колегиницом која је говорила у преподневном делу расправе да је можда превише дуг рок за доношење подзаконских акта ако имамо у виду озбиљност теме о којој говоримо, али ви сте вероватно имали у виду неке одређене разлоге зашто је то тако.

На крају, само да кажем да циљ Србије, као једне озбиљне и одговорне земље, одговорне најпре према својим грађанима, мора да буде прављење једног пословног окружења, услова за брз привредни развој, да Србија постане конкурентна у односу на земље у окружењу. Самим тим, доћи ће до нових инвестиција, доласка инвеститора, већег прилива новца у буџет, повећаваће се плате и пензије. Управо је то све оно чему ми тежимо. Са развијеном и јаком привредом, Србија постаје јака држава, управо онаква каква ми желимо да Србија буде.

Као што је овлашћени представник Социјалистичке партије Србије рекао, Посланичка група СПС гласаће за предлог овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Никола Јоловић.

НИКОЛА ЈОЛОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, господине министре, колеге народни посланици, овај предлог закона треба усвојити, јер се предложеним законом предвиђа низ мера које ће побољшати амбијент и привући стране, али и домаће инвеститоре да улажу у нашу земљу.

За разлику од претходних влада које су давале субвенције само страним улагачима, Српска напредна странка ће овим законом омогућити да се субвенције дају и домаћим инвеститорима, што је много пута сугерисано од стране наших привредника. На овај начин им излазимо у сусрет и шаљемо јасну поруку да не морају да одлазе на друга тржишта и траже повољнији амбијент за улагања. Наравно, сада ће моћи у својој земљи да се осећају пожељнима.

Овим законом обезбеђује се потпуна транспарентност у односу на финансирање домаћих и страних улагача из буџета, чиме се штити државни интерес, а у сваком тренутку ће моћи да се види ко је и колико средстава добио из државне касе.

Законом о улагањима омогућава се локалној самоуправи да инструментима локалне политике подстиче привлачење улагања, брине о постојећим улагањима и њиховом проширењу, броју и укупној вредности улагања и квалитету улагача, примењује стандарде повољног пословног окружења и доноси одлуке о мерама за подстицање конкурентности локалне самоуправе у привлачењу локалних улагања, као што су: успостављање транспарентних механизама сталне комуникације и сарадње са привредом, поједностављивање локалних процедура за реализацију улагања, развој комуналне и локалне економске инфраструктуре, као и прописивање локалних олакшица и подстицаја на основу локалних стратешких докумената.

Такође, овим законом омогућава се локалним самоуправама да, када су у питању улагања од локалног значаја, уколико то инвеститори затраже од њих, образују пројектне тимове који ће својим знањем и искуством пружити улагачу стручну помоћ, а све у циљу благовременог и ефикасног остварења улагања и обезбеђивања да у што краћем року добијају неопходна документа, податке и информације које су неопходне улагачу да би се улагање што пре реализовало.

Усвајањем овог закона омогућиће се формирање Савета за економски развој и Развојне агенције Србије, два јако битна тела када су у питању реализација инвестиција и привлачење страног, али свакако и домаћег капитала.

Савет за економски развој ће у оквиру својих надлежности пратити стање у области улагања и привредног развоја, јавно промовисати циљеве привредног развоја, пратити њихову реализацију и доносити одлуку о додели средстава, а све у складу с овим законом и законом којим се уређује контрола и додела државне помоћи.

Неке од надлежности Развојне агенције, између осталог, биће и: да сарађује са државним органима и организацијама и носиоцима јавних овлашћења, органима територијалне аутономије и локалне самоуправе; да прати примену овог закона и предлаже одговарајуће мере; да учествује у припреми програма и пројеката привредног и регионалног развоја; да врши анализе и обезбеђује податке и информације за потребе унапређења политике привредног и регионалног развоја; да врши акредитацију регионалних развојних агенција; да спроводи програме и пројекте са циљем унапређења извозних активности привредних субјеката; да спроводи програме и пројекте са циљем унапређења положаја, активности и конкурентности малих и средњих привредних субјеката, као и привредних предузетника; да води евиденцију улагача од посебног значаја и улагача од регионалног значаја; да предлаже, координира и спроводи активности стратешког маркетинга привредних потенцијала и угледа Републике Србије.

Анализом других могућности за решавање проблема који су уочени на пољу реализације улагања установљено је да постоји потреба за бољом координацијом ималаца јавних овлашћења, на свим нивоима власти, у процесу припреме улагања, као и током и након њихове реализације.

Решењима која садржи овај закон, а која се односе на разврставање улагања према значају, успостављање пројектних тимова, закључења споразума и посебних инвестиционих уговора, образовањем Савета за економски развој и дефинисањем координационе улоге Развојне агенције Србије, треба да буду створени услови за ефикаснију реализацију улагања и постизање вишеструких економских и финансијских ефеката.

Следствено свему наведеном, а како би се стање у области улагања поправило и успоставио стабилан и одржив систем, који приличи тржишној економији и доприноси извесности у привредном пословању, потребно је донети системски, савремен, ефикасан и реформски закон о улагањима. Свакако да ће Српска напредна странка у дану за гласање гласати за усвајање овог предлога закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мујо Муковић.

МУЈО МУКОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, сама чињеница да расправа о овом закону траје већ десет сати говори у прилог томе да је закон о улагањима један од вероватно најважнијих закона које смо разматрали у последње време у Народној скупштини.

Да вам право кажем, да се не ради о овом закону, вероватно не бих био истрајан да чекам да говорим сада, у овим, рекао бих, вечерњим сатима. Али, као посланик Бошњачке народне странке, једне регионалне странке и странке мањинске националне заједнице, морам да кажем неколико речи о овом закону из тог угла и, свакако, неколико општих напомена о овом закону, мада ћу тај део намерно да скратим из солидарности према колегама посланицима који су цео дан овде присуствовали овој расправи, разним репликама, политикантским дискусијама непримереним за овако важан закон, али, шта ћете, све је то део парламентарне борбе.

Овај предлог закона има за циљ да унапреди инвестиционо окружење у земљи, да подстакне директно улагање ради јачања економског и привредног развоја, раста запослености и свеукупног друштвеног бољитка. Анализом проблема који се јављају током реализације улагања утврђено је да постоји потреба за бољом координацијом ималаца јавних овлашћења, на свим нивоима власти, у процесу припреме улагања, као и током и након њихове реализације.

Кључна ствар, рекао бих, за амбијент у којем доносимо овај закон јесте добијање статуса кандидата за чланство у ЕУ, јер је то повећало поузданост и стабилност пословања; то је био сигнал инвеститорима да се Србија креће у добром правцу јачања конкурентности и предвидивости.

Опредељење ове владе (која је формирана пре скоро две године, нема две године, али између годину и по и две, небитно), на челу са господином Вучићем, јесте привлачење страних инвестиција, и то пре свега директних страних улагања. Према подацима Београдског економског института, само у овој години је било страних инвестиција у нашој земљи више од милијарду евра. Тих милијарду евра се виде у разним градовима и општинама широм Србије. Из излагања колега, овде сам прибележио, немам баш све податке, да се ради о отварању бројних радних места. Ради се о више хиљада радних места у Инђији, Оџацима, Нишу, Суботици, Обреновцу, Крушевцу, Смедереву, Сомбору, Руми, Крупњу, Лесковцу итд. Дакле, не стоје дискусије да нису отварана нова радна места и да није било страних директних инвестиција.

Међутим, морам да констатујем, као посланик Бошњачке народне странке, која делује у санџачким општинама, да у том крају наше земље готово да није било никаквих улагања. То није од јуче, то је пракса већ дуги низ година и то је, рекао бих, пракса свих досадашњих влада, уз часне изузетке.

За време власти Бориса Тадића и тог режима резултати су били поражавајући. Ја лично могу да кажем да сам, између осталог, због тога и поднео оставку тада на место државног секретара у Министарству за инфраструктуру, јер сам био незадовољан радом те владе и односом те владе према санџачким општинама и, да тако кажем, нестварањем амбијента да би било улагања у те општине.

Знам да ће се јавити неко, можда и министар, па рећи – држава не улаже, ово су приватне инвестиције, стране инвестиције. Међутим, као Народна скупштина и Влада Републике Србије, ми смо дужни да свим општинама и градовима обезбедимо приближно једнаке могућности и шансе. Ту и јесте улога државе, и нико ме не може демантовати и убедити да није тако. Не можете очекивати да једна општина поред које пролази ауто-пут и, на пример, општина Тутин, до које немамо ни регионални пут, какав би било нормално да у ово време, у 21. веку имамо, да те општине имају једнаке шансе. Наравно да немају.

Када говорим о улагањима у санџачке општине, могу да кажем да је нешто урађено у Новом Пазару и делимично у Пријепољу, и то искључиво захваљујући томе што је министар у свим овим владама био господин Љајић, па је лично он то одрадио. Без обзира на то што нисам више у истој странци са њим и без обзира на све друго, морам рећи да је то резултат његовог политичког ангажовања и његовог рада у Влади Србије. Међутим, Нови Пазар није Санџак. Шта је са Тутином, шта је са Сјеницом где су сви показатељи макроекономске политике, а узмимо само стопу незапослености, готово дупло гори од просека у Србији?

Морамо имати у виду да су економска права, такође, ја бих рекао, најважнија људска права, јер без економских права нема ни остваривања других људских права. Морам рећи да се омладина из санџачких општина налази по западној Европи, по Немачкој, по трговима и парковима западне Европе, чекајући било какав посао да нађе, јер у својим општинама не може да нађе никакав посао и нема наде да ће га у догледно време наћи.

Очекујем од ове владе ... Подржао сам и ову владу и ону претходну коју је водио Дачић, рекао сам сасвим јасно да сам био незадовољан радом влада на чијем је челу била Демократска странка, међутим, нажалост не могу да кажем ни да је за време ове две владе учињено нешто много. Јесте се променио амбијент. Још увек се надамо да ће бити неких инвестиција, верујемо у то. Грађани тих општина с правом очекују и имају право на једнаке шансе.

Зато и користим ову прилику, чекао сам цео дан да говорим. Мислим да улога посланика мањинских партија није... Без обзира на чланство, у којем смо посланичком клубу, у каквим смо коалицијама, имамо свој специфичан положај и мислим да није наша улога само да хвалимо нити коалиционог партнера, нити премијера, без обзира на то о коме се ради. Треба да кажемо оно што је истина и треба да се боримо за оне грађане који су нас изабрали, чије интересе овде заступамо, али само оно што треба, ни на чију штету и само говорити истину.

Значи, уверен сам, надам се, апелујем – Санџак је део Србије, са својим специфичностима. Националне заједнице, у овом случају бошњачка, имају право да буду равноправне са другим грађанима. У тим општинама и Срби као већински народ деле ту судбину са нама. У име свих грађана тих општина, тражим да се омогући, да се направи, ако треба, неки посебан програм, јер, овако, јаз између развијених и неразвијених општина је све већи. Просто не знам где ће нас то одвести и каква ће ситуација бити у тим општинама за коју годину. Да није западне Европе и одласка те омладине, верујте да би било глади у таквим деловима наше земље. Захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић. Изволите.

БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, поштоване колеге, поштовани грађани, приводимо крају данашњу начелну расправу о три веома битна закона. Нећу поновити оно што су колеге већ рекле, али морамо свакако имати у виду да је ово само наставак у сету закона који стварају ту позитивну климу.

Стално причамо о позитивној клими, а позитивну климу не доноси један закон, не доноси једна одлука, не доноси један акт; то је управо сет закона који ова влада у свом раду доноси, наравно уз помоћ Скупштине. Законе предлаже Влада, али одлуку о томе да ли ће закони бити усвојени и у ком облику ће бити усвојени директно доноси Скупштина, односно доносимо ми у Народној скупштини. Имамо простора да и овај закон променимо преко одређених амандмана и, наравно, у дану за расправу нешто ће се вероватно променити.

Овај закон, нећу се ту сложити са одређеним колегама, није закон Српске напредне странке, ово је закон Владе Републике Србије, ово је закон Скупштине Републике Србије, ово је закон грађана Републике Србије, и у складу с тим овај закон ће бити донет и примењиван. Одлуке у складу с овим законом доносиће Влада, коју је бирала Народна скупштина, а ту исту Народну скупштину бирали су грађани, те су самим тим грађани ти који одлучују ко ће и на који начин инвестирати, коме ће инвестиције бити упућене.

Ко ће седети у Влади директно зависи од тога шта грађани кажу, и то је најпоштеније и најмеродавније. У складу с тим, све ове одлуке које овај закон даје Влади, даје у ствари грађанима у руке. Овај закон јасно дефинише да је доносилац одлука Влада. То је, наравно, најпоштеније и најправедније, неће се крити иза неких агенција, иза одређених групација. Директно одлучује Влада, одлучује економски савет, који ће бити јасно формиран од министара и најстручнијих људи у Влади. То нису министри Српске напредне странке, то су министри грађана и Републике Србије.

Оно што је још јако битно рећи, ту се слажем с колегом, треба инсистирати на истини. Истина о раду ове владе, о раду претходне владе и о раду свих влада је само једна. Потпуно разумем опозицију, да њима није добро да се помиње шта су радили у претходном периоду, али поставља се питање да ли су они размишљали како је било грађанима док су они радили то што су радили?

Долазим из града Шапца где су, нажалост, од предузећа која су постојала, почев од хемијске индустрије „Зорке“, преко „Металопластике“, „Инга“, „7. јула“, да не набрајам даље, за ових петнаест година остали само трагови. То је једноставно истина. Шта год ко причао, он може то да прича, али истину о томе знају грађани Шапца. А у случају привреде Србије, знају грађани Србије.

Поновићу још једном, говорио сам то већ раније, реч „тајкун“ је уведена у употребу у Србији појавом Демократске странке. Пре тога, просечан Србин није знао шта значи реч „тајкун“. То је једноставно истина. Било ко да устане, може рећи, али шта год они рекли, то је једноставно тако.

Стварањем овог закона коначно ће се стати на пут корупцији, на коју се такође позивају представници опозиције. Све оно што је битно, суштински, за овај закон ослања се на две кључне позиције, а то је да основни показатељ да ли ће и која ће инвестиција проћи није то да ли долази из иностранства или је домаћи инвеститор, да ли је кум, брат или пријатељ са председником Владе, министром, послаником или било ким, основни показатељ ће бити јасни програми и колики број запослених та инвестиција доноси.

Све је врло јасно и врло транспарентно. Оно што се овој влади не може приговорити, то је да ће, и кроз овај закон, свака одлука која буде донета бити свима доступна.

Разумем бојазан коју припадници опозиције имају, јер се у њихово време све радило из сенке, ништа се није знало. Одлуке су доносили појединци, а не Влада и систем. Из тог разлога, кад је ова влада у питању, одлуке које буде министарство доносило, односно министар, односно економски савет за развој и Влада заједно са економским саветом, биће сигурно у интересу грађана.

Чудо које помиње опозиција, када је овај закон у питању, може се односити само на чудо како су они успели да све инвестиције у претходним годинама усмере на такав начин да је резултат затварање постојећих предузећа, а не отварање нових.

Из угла грађанина Шапца, могу само да кажем да једва чекамо да почне примена овог закона, да у наредном периоду покушамо да искористимо погодности које даје овај закон који инсистира буквално на регионализацији, односно на стварању услова да сваки регион који хоће и има услове за инвеститоре то искористи на најбољи могући начин, а да министарство и Влада буду сервис тог региона и помогну му у реализацији, да инвеститору који се појави на њиховом подручју помогну на најбољи могући начин.

Сви они који мисле добро својим грађанима, а ја се надам да су то у овој сали сви, треба да подрже овај закон. Сви они који не подрже овај закон, подржавају оно што се дешавало годинама уназад. А шта се дешавало годинама уназад, знамо сви врло добро, то нећу понављати. У дану за гласање, сви који мислите добро Србији, гласајте за овај сет закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Изволите, народни посланик Горан Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: Мислим да је ово стварно било неприкладно и непотребно вечерас када се ова расправа своди на једну цивилизовану расправу, да сада, на месту где то није потребно, помињете Демократску странку.

Прво, могли сте да кажете шта значи реч „тајкун“. Шта значи реч „тајкун“? Ајде, ја ћу прочитати шта значи. Реч „тајкун“ је изведена од јапанске речи „таикун“; ова јапанска реч је кинеског порекла, а буквално значи – велики господар, принц или врховни командант. Примењује се, неформално, у овом нашем речнику и врло га површно користите повезујући Демократску странку са тим.

Још једна информација: америчког председника Абрахама Линколна су његови сарадници у шали ословљавали са „тајкун“, одакле се овај израз проширио у пословном свету, где се користи и данас.

Неки данас цитирају Абрахама Линколна и његову мудрост, значи, позивају се на тајкуне. Ту сте понекад поносни.

Али, ако говоримо о тајкунима у Србији, знате када су настајали? Са променом друштвеног система и преласком из социјализма у капитализам, деведесетих година, у време те првобитне акумулације, која је пре свега изведена на хиперинфлацији, ратовима, са људима који су се богатили на ратовима који су вођени на територији бивше Југославије. Какве је тада везе имала Демократска странка са свим тим?

Наравно да су и двехиљадите године донеле рађање неких тајкуна, како се сада зову, али, господине Бирманчевићу, ја не знам чему вам је све то уопште користило у аргументацији коју сте данас користили. Мислим да ово не води побољшању закона о коме сте говорили, а не говори ни о истини. Јер, пре свега, деведесете године су отворили тај процес, а касније и наредне године, отвориле могућност за финансијско подизање многих људи у Србији са којима ви данас радите... (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Бобан Бирманчевић, право на реплику.

БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани колега, врло ћу кратко. Не желим, заиста, да прођемо у велики круг реплика, али ми, нажалост, живимо у Србији која је наследила велики број тајкуна, велики број дугова и велики број затворених и уништених фабрика.

Потпуно сам сагласан да смо у периоду транзиције из социјализма у капитализам, од деведесетих до двехиљадитих година, прошли кроз фазе кроз које смо прошли, али ви сте управо на крилима обећања да ћете спречити то што се радило од 1990-их до 2000-их дошли на власт. И, шта се десило? Нисте смањили број тајкуна, него сте га повећали. Све фабрике које су постојале, затворили сте, причам из угла Шапца. Шта год ви причали... Били сте вероватно у Шапцу, од уласка, од Думаче, до изласка на обилазном путу ниједна фабрика није остала, а то је некада била Хемијска индустрија „Зорка“ Шабац, која је била понос не само Шапца, не Србије, него целе Југославије. Не улазим у полемику зашто је урађено тако, али морамо јасно ставити до знања да је неко одговоран за то.

Одговорност за овај закон који смо сада донели има Влада, има Министарство и има ова скупштина ако га изгласа у дану за гласање. Ми не бежимо од тога. Али, одговорност за то што од 2000. до 2015. године ниједан озбиљан инвеститор није дошао у Шабац, верујте, за петнаест година, за то одговорност сноси директно Душан Петровић, и Демократска странка (у последње три године не, пошто Душан Петровић није више члан Демократске странке). Али, будите сигурни, то грађани знају, да је одговорност на ономе ко је доносио одлуке, а у то време их је доносила Демократска странка. Одлуке на данашњи дан доноси Влада Републике Србије са својим министрима и Скупштином, и то је једноставно тако. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику. Само прво да расправимо, господине Брадићу, по ком основу?

(Благоје Брадић: Зато што је поменут мој председник странке Душан Петровић. Ја сам члан странке чији је он председник.)

Само тренутак, право на реплику или по Пословнику? Прво колега Зоран Бабић. Изволите.

(Горан Ћирић: Ја сам се јавио за реплику.)

ЗОРАН БАБИЋ: Господине Арсићу, мислим да колеги Ћирићу морате да објасните да ли ће добити реч или неће добити реч, а након тога вас молим да мени вратите време. Господин Ћирић тражи реплику, само му објасните да ли има право или нема и када, па ми онда вратите време, молим вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ћирићу, изволите.

(Горан Ћирић: Тражим реплику, јер је поменута моја странка.)

Прво, повреду Пословника морам да дам колеги Бабићу. А што се тиче права на реплику, ја не видим шта је ту било увредљиво.

(Горан Ћирић: Помињао је Демократску странку и ви то врло добро знате.)

Да ли је чињеница да у Шапцу више не постоји ниједна фабрика која ради увредљива? То је чињеница. У томе јесте проблем, мешање вредности. Као што сте ви говорили, ја сам вас слушао, да су тајкуни били за време, настајали деведесетих година, а рецимо…

(Горан Ћирић: Ви мени сада дајете реплику?)

… не дајем вама реплику, а, рецимо, ја мислим да су тајкуни настајали у приватизацији.

Тако да немате право на реплику.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 107. став 1, достојанство Народне скупштине.

Видели смо малопре покушај, неуспели покушај, одбране тајкунизације Србије, а уједно, уз тај неуспешни покушај одбране тајкунизације, још неуспешнији покушај одустајања од било какве одговорности за тајкунизацију Србије – кога су када у историји назвали први пут тајкуном и да ли је то кинеска реч јапанског порекла, или шта год да је.

Прво, нису сви привредници у Србији тајкуни. Има много више поштених, одговорних људи који раде 24 часа на дан, чије породице раде 24 часа на дан, који су све што су стекли стекли на легалан и регуларан начин; стотине и десетине хиљада људи запошљавају, плаћају све оно што је потребно држави, плаћају порезе. То су поштени и одговорни привредници.

Да ли су ти тајкуни настали онако како је неко тврдио деведесетих година или су настали двехиљадитих година, ни за једну, ни за другу ствар Српска напредна странка нема никакву одговорност. За ове три године није настао ниједан тајкун, већ су они који су на непоштен и неодговоран начин, ма како се звали и ма како им тепали сада да су то власници крупног капитала... Завршили су тамо где треба да заврше, међу осуђеничким и оптуженичким клупама, тамо где ће им закони и судови ове земље одредити место.

Али, оно што је за мене лично проблем, то су политички тајкуни, они који су у политику ушли у поцепаним фармерицама и још поцепанијим патикама, а сада имају виле и станове од по неколико ари…

(Председавајући: Време, господине Бабићу.)

… без икакве подршке и без икаквог утемељења у њиховим реалним примањима. Е, то су политички тајкуни и тек они су карцином овог друштва.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Горан Ћирић. Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Господине председавајући, прекршили сте члан 106. који каже: „Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Нико не може да прекида говорника нити да га опомиње, осим председника Народне скупштине, у случајевима предвиђеним овим пословником. За време говора народних посланика или других учесника у претресу није дозвољено добацивање, односно ометање говорника на други начин, као и сваки други поступак који угрожава слободу говора.“

Стварно нисам видео простора за било какву реплику на оно што сам ја говорио рекламирајући Пословник, ни за то да се вас двојица појављујете као адвокати господина Бирманчевића и одговарате на оно што сам ја њему одговорио. Дакле, он је произвео потребу за репликом, у време када нема неке острашћености у овој дебати, када то апсолутно није било потребно, па је то сада требало оправдати на неки начин. Сасвим непотребно. Заиста, сасвим непотребно.

А то да ви оптужујете некога за тајкунизацију... Па, да ли ви видите некога ко седи у овим клупама и јесте тајкун? Да ли ви имате тајкуне у својим редовима и у клупама СНС-а и да ли их имате на својој листи? Да ли сте разговарали са многим тајкунима о томе да се активирају и буду директори јавних предузећа на нивоу републике, нудећи могућа решења на нивоу републике, и били спремни да разговарате са њима да допринесу развоју ове земље?

Ја исто знам да нису сви привредници тајкуни. Нико то никада није рекао, а понајмање ћу ја то рећи, да су сви привредници тајкуни и да су по дефиницији способни и богати људи непоштени; дакле, има и те како поштених и способних. Али немојте да стављате мени речи које нисам изговорио, јер својим чињењем показујете нешто супротно, а то је да сте спремни да сарађујете са тајкунима, да им чак нудите да воде нека од јавних предузећа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ћирићу, прво морам да вам кажем да сматрам да ни у једном тренутку нисам повредио Пословник. Покушавам да обављам посао председавајућег Народној скупштини поштујући при томе право да су док председавам седници сви народни посланици за мене једнаки.

Верујте ми да сам неколико пута пожелео да сиђем доле према посланицима и да вам одговорим за све што сте рекли, зато што сам за време посланичке каријере то о чему сте ви причали да није тачно гледао својим очима. Зато сам пустио и колегу Бабића, и колегу Бирманчевића и вас да кажете шта год желите. Верујте ми да сам имао жељу да сиђем доле и да вам одговорим као посланик. Толико о томе.

Колега Брадићу, то што је споменуто име вашег председника странке... Чак и да је споменута странка, не видим да сте ви овде овлашћени испред посланичке групе. Пословник подразумева да уколико се неко увредљиво изрази о странци или посланичкој групи, право на реплику има председник посланичке групе, односно овлашћени представник посланичке групе по тачки дневног реда.

Ви то врло добро знате и чуди ме да сте то покушали са мном, да на овај начин дођете до права на реплику.

Колега Бабићу, повреда Пословника, изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, злоупотребљава се Пословник, није ни први ни последњи пут. То је учинио малопре господин Ћирић обраћајући се и вама и мени, иако нема право да се мени обрати, зато што по повреди Пословника, али и приликом обраћања у Скупштини може да се обрати само председнику или председавајућем. Рекао је – вас двојица који покушавате да будете адвокати господину Бирманчевићу.

Мислим да адвокат господину Бирманчевићу заиста није потребан, јер човек врло одговорно и поштено врши своју функцију народног посланика, али и све друге послове које обавља.

С друге стране, поставити и упутити питање, иако у овом тренутку цела Србија може да посведочи да је господин Ћирић једини представник Демократске странке у сали – не само вечерас, готово целог данашњег дана, а на тај начин ДС показује незаинтересованост за ову тему која је веома битна за живот и привреду у Србији – питати „Па добро, кога ви видите овде из Демократске странке, а да је тајкун?“, а он је једини човек у сали испред Демократске странке... Наравно да у овом тренутку не видим, али и с леве и с десне стране господина Ћирића се виде тајкуни, они који су из миријевског стана на врху солитера одједном постали тајкуни на Врачару, имају пола Врачара.

(Председавајући: Колега Бабићу, молим вас, о повреди Пословника.)

Да, члан 27. Видимо и неке голобраде момке који су за само три или четири године помагања Драгану Ђиласу у вршењу функције градоначелника одједном постали власници ексклузивних ресторана, кафића и зграда по Београду. Па ме још питате – да ли видите неког тајкуна, политичког тајкуна у овом тренутку у сали? Па не видим, не видим га сада, али га видим на листи Демократске странке и видим га у сваком деловању Демократске странке. Не само ја, виде га грађани Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Бабићу. Сматрам да и за вас важи исти одговор који сам дао колеги Ћирићу.

(Зоран Бабић: Прихватам.)

Колега Ћирићу, изволите, шта је сада?

(Горан Ћирић: Помињао ме је више пута.)

Колега Бабић је имао повреду Пословника, а из повреде Пословника се не стиче право на реплику. Он се мени обраћао, зашто ја вас нисам спречио да нешто кажете или урадите.

(Горан Ћирић: А он може да каже из повреде Пословника.)

Па зар нисте ви то исто радили пре три и по минута?

(Горан Ћирић: Ви сте ме онда…)

Пре три и по минута ви сте кроз повреду Пословника направили реплику, да ли је тако? Хвала.

Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Господине председавајући, уважени министре са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, моје колеге, посебно овлашћена представница Српске напредне странке, а и друге колеге, на конструктиван и креативан начин говориле су данас о овом сету закона који се односи на област привреде, пре свега фокусирајући се на закон о улагањима. Из тог разлога, ја ћу се фокусирати само на неколико значајних сегмената, који се такође односе на закон о улагањима.

Сматрам, пре свега, да је закон о улагањима значајан са економског аспекта, јер је апсолутно у складу с прокламованом стратегијом Владе Републике Србије и експозеом нашег премијера господина Александра Вучића да је привредни опоравак и економски раст Републике Србије један од његових приоритетних задатака.

Господин премијер Александар Вучић приликом свих својих посета и те како ради на остваривању сарадње и привлачењу страних инвестиција у нашу земљу.

Наравно, овај закон о улагањима у потпуно равноправан положај ставља стране и домаће инвеститоре, што је свакако квалитет овог закона.

Овај закон је значајан и са социјалног аспекта. Зашто је значајан са социјалног аспекта? Зато што само кроз економски развој, привредни опоравак, привредни раст и развој ове земље може доћи до повећане запослености, а кроз повећање запослености и до повећања квалитета живота свих њених грађана.

Овај закон има још једну црту, а то је да је антикоруптивни закон. Српска напредна странка има нулту толеранцију у односу на корупцију. Овај закон је антикоруптиван пре свега зато што представља нормативни оквир за уређење врло важне области за наш економски развој, а то је област улагања, зато што се овим законом јасно прецизирају врста улагања, критеријуми улагања, подстицаји, олакшице, координација и синхронизован рад свих институција, почев од министарства па до институција на локалном нивоу, и зато што овај закон предвиђа и казнене одредбе за све оне који не поштују овај закон.

Овај закон такође је значајан и с административног аспекта, односно с аспекта побољшања капацитета наше свеукупне администрације, на републичком, али и на локалном нивоу. Он ставља у фокус интересовања не саму администрацију, већ, напротив, оне који желе да улажу развој и привредни и економски опоравак Републике Србије, односно у фокус ставља улагаче.

Правни аспект – већ сам рекла да је ово нормативни оквир урађен у складу са најпризнатијим међународним стандардима што се тиче инвестиционог права, да је овај закон добио подршку и позитивна мишљења свих релевантних светских институција које су експерти у овој области: Међународног монетарног фонда, Европске комисије, али и наше комисије за расподелу државне помоћи.

Овај закон био је на сајту Министарства; формирана је радна група; учествовали су сви заинтересовани и релевантни представници и, наравно, сада се налази пред дебатом у Народној скупштини. Очекујемо од надлежног министарства да ће амандмани који су уложени а који побољшавају квалитет овог закона бити узети у обзир, и закон ће и кроз ту форму добити један додатни квалитет.

Оно што морам да напоменем, то је да је ова влада, предвођена премијером Александром Вучићем, као одговорна влада препознала да је неопходно дефинисати проблем, а након што се дефинише проблем, дефинисати циљ који се жели остварити, а након прокламованог циља операционализовати радње које ће да допринесу остварењу тог циља.

Само бих се кратко осврнула на Предлог закона о споразумном финансијском реструктурирању, и то у оном делу у коме поново ова влада и ваше министарство препознају проблем предузетника, који раније нису били обухваћени овим законом. Даје се могућност да и предузетници користе овај механизам како би одржали своје пословање.

Према подацима Народне банке Србије, велики број предузетника, то су углавном мала и средња предузећа, налази се пред овим проблемом. Наравно, за предузетнике је дата још једна олакшавајућа околност – они не морају имати две финансијске институције, него је у тим дужничко-поверилачким односима сасвим довољно да имају једну финансијску институцију.

Нема дилеме да ће Српска напредна странка у дану за гласање подржати ове законе. Ово су закони који се односе на бољитак и добробит свих грађана и позивам све народне посланике да их подрже и гласају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине Републике Србије господине Арсићу, поштовани министре Сертићу са сарадницима, поштоване даме и господо народни посланици, драго ми је, господине министре Сертићу, што вас често видим у овом високом дому, Дому Народне скупштине Републике Србије. То поред осталог говори о вашој активности као министра и активности вашег министарства, с једне стране, али и активности Владе Републике Србије чији сте члан. Поштовани министре, грађани Србије, када за то дође време, сигуран сам, знаће то да цене.

Господине министре, нису у праву данас опозициони посланици, они који су критиковали вас и рад ове владе, а поготово су ту предњачили Балша Божовић, проф. др Јанко Веселиновић и Зоран Живковић.

Изнећу само три податка због грађана Србије, да виде шта је истина. У овој години, 12,9% је индустријска производња порасла (да ли они могу ово негирати? нажалост, нема их сада у клупама), 14% је извоз порастао; 17% је незапосленост, са 25,6% када су они били на власти. То су чињенице које ама баш нико не може да побије.

Овај закон о улагањима има своје упориште, господо народни посланици, чак у седам чланова Устава Републике Србије, што говори о важности овог закона; има своје упориште у Закону о државној управи, Закону о министарствима, Стратегији за привлачење директних инвестиција, програму утврђеном са Међународним монетарним фондом, Пословнику Владе Републике Србије, као и годишњем плану Владе Републике Србије за 2015. годину.

Овај закон има своје упориште и у експозеу председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића, који је поднео нама народним посланицима у овом високом дому, Дому Народне скупштине Републике Србије, 27. априла господње 2014. године. Даме и господо народни посланици и поштовани грађани Србије, тај експозе председника Владе Републике Србије, господина Александра Вучића, најсвеобухватнији је и највећи (52 густо куцане странице), најконкретнији и најбољи од свих претходних експозеа (њих 72) председника влада Србије, од времена првог председника Владе модерне Србије, проте Матеје Ненадовића, 1805. године, до данас.

У експозеу председника Владе Републике Србије на страници 19, поред осталог, стоји да ће Влада Републике Србије донети реформски пакет закона, између којих, цитирам, „и закон о улагањима. Прецизираће се државни подстицаји и услови под којима ће се додељивати страним инвеститорима, у складу са правилима ЕУ.“

Ево тог закона пред нама народним посланицима данас на клупама, да дамо своје мишљење о њему, евентуално поднесемо амандмане и изгласамо га у дану за гласање, господо народни посланици.

Господо народни посланици, тако то ради Влада Републике Србије, на челу са својим председником Александром Вучићем, по систему – написано у експозеу, и остварено данас овде у Народној скупштини.

Тако ће засигурно бити и убудуће. Овај закон о улагањима је један од тринаест закона које је набројао председник Владе Александар Вучић у експозеу, које је требало да донесе Народна скупштина Републике Србије у сврху промене законског оквира који дефинишу услове пословања у Србији. Напомињем да није тачно оно што су данас представници бившег режима рекли, да нису донесени закони. Моја маленкост то педантно прати. Напомињем да је Влада Републике Србије предложила, а ова Народна скупштина Републике Србије донела, дванаест од могућих тринаест закона, а тринаести је у припреми. Значи, реализација 100%.

Даме и господо народни посланици, овај закон ће решити многе проблеме из домена улагања, а посебно општи правни оквир за улагање у Републици Србији. Утврдиће се субјекти подршке улагањима за квалитетно пружање услуга улагачима; успоставиће се и одредити рад, како смо данас већ чули, Савета за економски развој, и основати и одредити рад Развојне агенције Србије. Надаље, изједначиће се статус иностраних и домаћих улагача. По први пут у Србији, дефинише се шта су улагања. Афирмише се уставно начело слободе улагања. Даље, раздвајају се улагања са посебним националним значајем и улагања у локалне самоуправе.

Даме и господо народни посланици, применом овог закона, престаће са радом Агенција за страна улагања и промоцију извоза и Национална агенција за регионални развој.

Важно је напоменути да је Предлог овог закона о улагањима рађен на основу најбољих стандарда међународног инвестиционог права, посебно у области слободе улагања, права улагача и формирања институционалног оквира за ефикасно пружање услуга, као и бољу координацију рада ималаца јавних овлашћења на свим нивоима власти, како смо чули, како у процесу припреме улагања, тако у току и након његове реализације.

Формирањем Савета за економски развој и Развојне агенције Србије побољшаће се реализација улагања, смањиће се ризик дуплирања послова, а тиме остварити и уштеде у буџету Републике Србије, као и смањити корупција која нам разара државу.

Законом се, поред осталог, врло прецизно уређују врсте улагања, критеријуми и подстицаји за улагања. Исто тако, прописују се мере за подстицај и конкурентност локалне самоуправе, поступак притужби на рад органа власти, повреде закона од стране функционера, као и мере које се изричу у случају повреде закона. На исти начин, утврђују се обавезе надлежног министарства за послове привреде за контролу пројеката из области улагања.

Даме и господо народни посланици, доношењем овог закона Влада Републике Србије и министарство, господине министре, на чијем сте ви челу, испуњава део свога плана рада за 2015. годину. Тиме се држи својих обећања датих грађанима Републике Србије и нама народним посланицима у овом високом дому.

Применом овог закона створиће се додатна вредност, повећаће се број привредних субјеката, у првом реду новооснованих домаћих и иностраних компанија. На тај начин, доћи ће и до модернизације производних и других капацитета привредних субјеката.

Овај закон је у складу са стратегијом Владе Републике Србије за привлачење што већег броја директних инвестиција, а то ће довести и до отварања нових радних места, што доводи до смањења стопе незапослености, као и смањења јавног дуга.

Министарство привреде је извршило транспарентно све могуће припреме и предрадње за доношење овог закона. Није тачно оно што су изјавили данас народни посланици, да није било припрема. Напротив, са свим релевантним факторима, како у земљи, тако и изван земље. На тај начин је осигуран квалитет овог веома важног закона.

У то име, поштоване даме и господо народни посланици, позивам вас да у дану за гласање дате свој глас за овај веома важан закон. Посебно позивам вас, господо народни посланици из слабашне опозиције (додуше, има вас двојица вечерас овде), да и ви дате свој глас за овај закон. Тиме ћете, макар и на тај начин, барем мало показати вољу да сте за модернизацију наше земље, за коју се тако здушно залаже (не само залаже, него је и спроводи) председник Владе Републике Србије господин Александар Вучић и читава Влада Републике Србије, потпомогнута од стране председника Републике господина Томислава Николића, највећег броја посланика Скупштине Републике Србије и највећег броја грађана Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Атлагићу, ја сам вас пустио да завршите пошто сте тако лепо цитирали експозе премијера, а видећете да у њему пише да је обавеза нас који подржавамо Владу и имамо тако велику посланичку групу да чувамо наше колеге из опозиције као очи у глави. Према томе, молим да их више не називате слабашнима и малима.

Реч има народни посланик Весна Симић. Изволите.

ВЕСНА СИМИЋ: Хвала, председавајући. Данас смо говорили о сету финансијских закона који имају за циљ оживљавање привреде Републике Србије.

Не могу а да се на почетку не сложим у потпуности са излагањем свог колеге Бобана Бирманчевића. Због чега смо данас расправљали сатима и сатима и због чега су пред нама управо на дневном реду ови и овакви закони? Због тога што је наша привреда у потпуности урушена, а урушена је захваљујући катастрофалној приватизацији, која је у потпуности девастирала привреду Републике Србије и довела је у стање које је, нажалост, тешко исправити.

А онда се неко усуђује да говори, скоро на свакој седници, о томе како су одузете грађанима Републике Србије плате и пензије, иако сви знамо да нису одузете, да је само мали број смањен, мало смањен, и то на одређено време. Онда ти исти људи очекују да Влада, на челу са премијером Александром Вучићем, има чаробни штапић и преко ноћи земљу извуче из кризе у коју су је они деценију уназад уводили.

Што се тиче Предлога закона о улагањима, мишљења сам да предлог овог закона треба здушно подржати, а из разлога које сам управо навела.

Сви досадашњи закони, почев од Закона о предузећима из 2004. године, који подржава страна улагања, у потпуности су изједначавали како домаће, тако и стране улагаче. Дакле, остаје обавеза на Министарству привреде да овај предложени закон стриктно спроводи, иако сви знамо да је остало мало интересантних предузећа за улагање, па стога морамо истрајати на томе да се ова предузећа купе, односно да се процес стечаја доведе до краја.

Добра страна Предлога закона је и то што ће се улагања убудуће вршити преко Развојне агенције, јер се тиме гарантује правна сигурност улагача, како страних, тако и домаћих. Такође је уређена и валута, која може бити и страна и домаћа, што је веома значајно, као и чињеница да је улагач ослобођен царине и других увозних дажбина, што и те како стимулативно делује на улагача у односу на раније законе.

Што се тиче локалних средина, улагања се спроводе преко локалних агенција и за ту намену образованих пројектних тимова. Тиме свака локална средина мора да сама брине о својим локалним интересима. Добро је то што се сва ова улагања врше под контролом националне агенције и Савета за економски развој.

О томе колико је уложила Влада премијера Вучића, говорио је колега Мићин изузетно исцрпно, и о томе нећу говорити.

Можда многи заборављају, када је реч о реструктурирању, да је основно да се предузеће у фази реструктурирања оживи свежим новцем кроз фазу инвестирања, што представља одрицање од дела садашње потрошње зарад веће користи у будућности. Улога инвестиција у фази реструктурирања је неопходна да би се предузеће трансформисало из постојећег у ново стање, боље и очекивано.

Финансијско реструктурирање је потпуно добровољни, вансудски модел. Овај начин финансијског вансудског и ванстечајног реструктурирања предузећа, данас привредног друштва, јесте прва опција у низу мера које је могуће спровести.

Током 2013. и 2014. године, Привредна комора Србије и Европска банка за обнову и развој су спровеле пројекат анализе правног оквира за финансијско реструктурирање. Мада је закон код нас ступио на снагу 2011. године, све анализе су показале да је то дало повољан резултат. Дакле, по правилу, остали су дужници мала и средња предузећа, што изазива додатне потешкоће. То су предузећа која су неколико година уназад бележила пословне губитке пре увођења реструктурирања.

Први проблем који се појавио јесте да су се у поступку реструктурирања финансијског сектора појавиле банке које су у стечају или под управом Агенције за осигурање. С обзиром на то да су врсте поверилаца врло различите, добављачи, радници, пореска управа, пензиони фондови и други, тешко је све ово ускладити.

Као што су напред изнети законски текстови у потпуности оправдани, исто тако је у потпуности оправдан и Предлог закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника. Наравно да се не сме дозволити разлика између стечајних поступака који се спроводе над правним лицима у приватној својини и поступака који се спроводе над државним, односно друштвеним предузећима. Стечајни поступак, без обзира на то о ком типу својине се ради, мора да се води на јединствен начин, по јединственом поступку, од стране стручних лица чији рад ће бити у сваком тренутку максимално транспарентан.

Зато, дајмо подршку нашем премијеру, нашој влади и, наравно, ресорном министарству у покушају да се усвајањем предложених законских текстова спаси оно што се спасти да. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милан Петрић. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадником, поштоване колеге и колегинице, пред нама су данас три закона која се могу сматрати озбиљним актима у својим сферама.

У Предлогу закона о улагањима помиње се образовање Развојне агенције Србије. Добро је што је схваћено да постојањем Развојне агенције Србије и СИЕПА може доћи до дуплирања послова, овлашћења, дужности и осталог.

У том закону, у члану 23, мислимо да је инвестициони програм део одлуке инвеститора, односно улагача и само улагача. Мислим да би то требало бити основно правило; он има велики примат у томе.

У том истом члану се помиње могућност да локална самоуправа добије статус суинвеститора. Питамо, ако већ постоји таква могућност, да ли тај локални орган самоуправе, као привредно лице, а опет у статусу суинвеститора, подлеже пореским обавезама?

Други закон који је овде на дневном реду јесте Предлог закона о споразумном финансијском реструктурирању. По нашем мишљењу, он представља покушај дизања нивоа ликвидности привреде, са акцентом на малим и средњим предузећима, као и привредницима. Сматрам да ове добре намере које је предлагач имао нису баш толико добро имплементиране у овај предлог закона. Наиме, по нама закон више личи на скуп појединачних економско-правних опсервација, а не на сређен и уређен законски акт. Такође, овај предлог видимо и као један од услова склопљеног аранжмана са ММФ-ом.

Трећим предлогом закона, Предлогом закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника, предвидели сте припајање дела надлежности Агенције за приватизацију. Дата су већа овлашћења Агенцији за лиценцирање стечајних управника (АЛСУ) и логично је да се њеном називу дода и спровођење стечајних поступака. Наиме, у расправи сам чуо да то јесте намера, али у неком каснијем периоду.

С обзиром на то да је приоритет отварања стечајних поступака намирење стечајних поверилаца, сумњамо да ће проширењем надлежности доћи до повећања трошкова. Сматрам да ће се постићи супротан ефекат по питању самих трошкова, а и да се отвара негативна могућност, коју неки могу злоупотребити кроз нова партијска запошљавања.

Неопходно је инсистирати на стручним и моралним квалитетима стечајних управника, јер нам подаци наведени у образложењу, о великом броју покренутих дисциплинских поступака (234), изречених дисциплинских мера (чак 148), новчаним казнама у висини од 11.620.000, у односу на укупан број лиценцираних стечајних управника који износи 738, управо говори о великој стопи криминала баш у тој области.

Предложена решења наведеног института именовања стечајног управника у пракси би могла изазвати више штете него користи. У случајевима стечаја предузећа са већинским друштвеним и државним капиталом, регулисање почетних трошкова стечаја пада на терет самог стечајног управника, то сви знамо. То питање је остало нерегулисано у самом Закону о стечају. Управник те трошкове може надокнадити само у поодмаклом времену или тек по окончању поступка стечаја.

У досадашњој пракси, за ове специфичне стечајне поступке, таква нерешена питања лакше је отклањала, као стечајни управник, Агенција за приватизацију пошто је иста много моћнија (финансијски, наравно), па је из својих фондова могла да издвоји средства за такве ствари. Мислимо да ће финансијске могућности Агенције за лиценцирање стечајних управника, на коју би се све то пренело, тај процес успорити, а не убрзати. Мислим да је то нешто о чему треба посебно да размислите.

Међутим, поред питања начина регулисања почетних трошкова стечаја, појавиће се, по усвајању Предлога закона, и проблем оптималне радне снаге неопходне за савладавање изненадног повећаног обима стечаја – чак нових 188 поступака, а до сада је рађено, ако се не варам, до 136. Ово показује да је неодрживо образложење предлагача да неће требати никакво финансијско, а кадровско појачавање АЛСУ због проширеног обима посла. Стога постављам питање, како је могуће да преузете раднике, претпостављам да је 61 радник из Центра за стечај у Агенцији за приватизацију, АЛСУ сада запосли на 188 нових предмета ако знамо да је та иста група до сада обрађивала до 136 предмета?

На све то, предлагач предлаже да се у више градова у Србији отворе нови центри, односно подручне јединице АЛСУ…

(Председавајући: Време, колега Петрићу.)

Завршавам, само да завршим реченицу. Поставља се питање где је ту логика када Агенција за приватизацију у својој организацији већ има те центре и рационалније је могла да обради све те нове стечајеве?

Српска народна партија ће, због свих наведених аргумената, након амандманске расправе донети став о ова три закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланиче, инвестициони програм је опциона ствар, на захтев инвеститора, тако да нигде није постављен као обавеза, а сама локална самоуправа није суинвеститор пројекта, него има потпуно друге активности унутар тог правца, тако да вас молим да још до четвртка, до амандмана, добро прочитате и, ако будемо имали још неку несугласицу, да то расправимо, али то никако није била идеја, нити смо имали до сада некога ко је тако нешто примедбовао.

С друге стране, Агенција за лиценцирање стечајних управника ће постати део стечајних поступака, и то јесте суштина, да се преузму поступци које су до сада радили. Из постојећег Центра за стечај у оквиру Агенције за приватизацију потребан број запослених, најквалитетнијих људи, прећи ће управо како би ниво послова који ће бити додат направили одрживим и адекватнијим. Никакви додатни, посебни трошкови неће бити потребни у односу на буџетске позиције које постоје.

Добро сте приметили, као и многи посланици, да постоје проблеми са стечајним управницима, са њиховим начином рада, функционисањем. То и јесте циљ овог закона, да због тога на једном месту централизујемо, да можемо да контролишемо, да радимо добро аналитику и да кроз аналитику дајемо сугестије где и како треба да се мењају ствари, а као резултат свега тога добијамо много ефикаснији процес.

Онај део ствари који није решен овим законом, биће решен Законом о стечају, што смо већ најавили. Хвала на сугестијама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Доктор Благоје Брадић, ја се извињавам.

Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре, поштовани господине из Министарства, колегинице и колеге, поштовани грађани, ево већ је једанаести сат како дискутујемо …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Брадићу, ја се извињавам због тога, али замолите вашег шефа посланичког клуба, кад попуњава листу говорника, да стави то – доктор …

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине Арсићу, ја вас врло поштујем и уважавам као …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас уважавам исто тако, али немојте да пребацујете и немојте да исправљате мене, него исправите вашег шефа посланичког клуба.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Ви имате неисказиву жељу да ме дисциплинујете и едукујете. Ја молим да то не радите. Пустите ме да причам оно за шта чекам …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добићете, само сам рекао да замолите вашег председника посланичког клуба да попуни пријаву за реч са вашом титулом зато што на основу те пријаве за реч ја добијам списак говорника. Ви то јако добро знате и немојте онда да све нас овде, да кажем, вучете за нос. Изволите, наставите.

(Благоје Брадић: Хајдете, господине Арсићу, лепо се испричајте, ја ћу пажљиво да вас слушам.)

Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, грађани Србије који ћете касније гледати пренос наше скупштине и овог заседања, ја сам Милија Милетић и долазим из најлепше општине у Србији, општине Сврљиг, која се налази поред најлепшег града у Србији, а то је град Ниш.

Говоримо данас о закону о улагању. Мислим да је ово прека потреба за све нас, јер без јаке привреде нема ни јаке државе, а и сами знамо какав је период иза нас уназад петнаест година.

Поднетим законом о улагању стварају се услови за повећани обим инвестиција и за оснивање нових привредних субјеката, како домаћих, тако и страних. Овај предлог закона ставља акценат и на домаће, за разлику од претходног који је више обухватао стране инвеститоре, а сви знамо какав је био историјат и колико смо средстава из буџета Републике Србије, што се каже, бацили у бунар, а нема резултата.

У оквиру овог предлога закона, истакао бих члан 16, који садржи одредбе о дужности органа власти и хитности поступања. Овим чланом се предвиђа да су органи власти дужни да омогуће улагање, али и да прате остваривање права и извршавање обавеза улагача. По мени, то је суштина овог закона. Мислим да је битно за све нас, да ли је то локална, да ли је то државна власт, да сви помажемо инвеститорима да лакше остваре своја права и да што пре дођу и инвестирају у нашој Србији.

Такође, јако је битна одредба да су сви органи власти, органи државне управе, органи локалне самоуправе, сви који имају јавна овлашћења, дужни да прате остваривање права, али и извршавање обавеза улагача. Сви ми који смо ту и који радимо у Србији јавне послове дужни смо да помажемо, али и да пратимо та улагања, јер смо имали негативних искустава. Значи, када треба да се запосли одређен број извршилаца, када треба да се уложе средства у куповину потребне опреме, све то морамо пратити.

Предложеним чланом 18. се прописује да се против органа власти који не поступају по члану 16. подноси притужба Развојној агенцији. Ја бих предложио (а то можемо кроз амандмане да уведемо) да уколико дође до одређених информација, Развојна агенција истовремено обавести тужилаштво, да тужилаштво ради по томе.

Као представник локалне самоуправе, како сам рекао, из Сврљига, имао сам у претходном периоду већи број таквих инвестиција, где смо ми као локална самоуправа обавестили надлежно тужилаштво и већи број институција о неким ситуацијама које су биле сумњиве, везано за инвестиције у нашој општини. Већи број инвестиција је оправдао своја средства, док одређени број њих није. Претпостављам да ће неки за то одговарати.

Шта друго да кажем? Законом се уводи обавеза локалних самоуправа да имају одређена лица која ће у локалној самоуправи радити на томе да помажу у инвестицијама. То је стварно добра ствар, везано за предлог овог закона.

Ја ћу гласати за предлог овог закона, али, уједно, ја представљам Уједињену сељачку странку у Скупштини Србије, изабран сам са листе Српске напредне странке, и као представник Уједињене сељачке странке предложио бих још нешто. Пошто знамо колика су средства у претходном периоду уложена што се тиче привреде (по 10.000 евра су добијали одређени инвеститори са стране), када бисмо ми тим средствима помогли да одређена пољопривредна газдинства добију 10.000 евра за подизање воћњака, за набавку крупне стоке, за набавку јагодичастог воћа, ми бисмо та средства сигурно уложили, обезбедили бисмо да та газдинства могу да функционишу, да од тога живе. С друге стране, та средства би се вратила троструко, четвороструко и не бисмо имали одређене новине, новинаре који помињу „сељачки стаљинизам“.

Мене је малопре, као што је рекао мој колега Маријан Ристичевић који представља Народну сељачку странку, а ја Уједињену сељачку странку, ми мислимо исто... И мене је то погодило када сам чуо, јер сви знамо шта је било за време стаљинизма. Сви знамо да су сељаци, пољопривредници људи мученици, који су увек били уз своју државу, за све оно што је требало; када је било најтеже, сељаци су били ту. Стварно ме је то погодило, такав назив одређених интелектуалаца који раде у неким новинама.

Још једном ћу позвати надлежно министарство, пошто већ радите и имате радну групу која ради на задругарству, имамо могућност да кроз задругарство наши задругари, пољопривредни произвођачи који желе да се баве одређеном пољопривредном производњом, добију оваква средства, да ли ће то бити хиљаду евра, пет, шест, десет хиљада евра. Сигуран сам да ће ти задругари то оправдати, вратити. И, сигуран сам да ће се на тај начин вратити могућност да људи од тога могу да живе и да пољопривредници стварно имају интереса да се баве пољопривредом, нормално, уз помоћ нашег министарства.

Још нешто што је врло битно, на крају једна примедба на члан 12. Предлога закона, који прописује критеријуме којима се утврђује значај улагања, а то су: број радних места, висина улагања, утицај на биланс Републике Србије и дугорочност улагања. Чланом 11. је дефинисано да је улагање од посебног значаја оно улагање које би битно утицало, између осталог, на равномеран регионални развој. Мислим да је, у складу с том дефиницијом, у члану 12. могао да буде још један критеријум, а то је степен развијености општине.

Долазим, рекао сам малопре, из најлепше општине у Србији, која јесте неразвијена општина. У претходном периоду имали смо велики број радника (то је било осамдесетих година), али је транзиција учинила своје; од 2000. године наовамо многе фирме су угашене, а радиле су, могу да кажем, и у оно ратно време.

Према томе, врло је битно да се у критеријумима, сутра када се буде одређивала висина субвенција и помоћи за привредне субјекте, да већа могућност за општине које су неразвијене, девастиране, као што су нпр. моја општина, Бела Паланка, Књажевац, Гаџин Хан, Бабушница и још четрдесетак таквих општина у Србији. Мора бити већи степен улагања у таквим општинама, да се лакше добијају средства из министарства, а овај закон у томе мора да помогне, да се у тим општинама сутра отварају радна места и од стране домаћих инвеститора, о чему смо говорили, и страних инвеститора, с тим да све то треба да се прати да не би дошло до злоупотреба.

Још нешто што је врло битно, везано за овај економски савет – ту стоји девет чланова; ја бих предложио (нормално, то ће бити и путем амандмана) да један члан тог савета буде из девастираних, неразвијених локалних самоуправа. Има могућности да се то кроз амандман, мислим да је већ написано... Позвао бих вас, министре, уколико је то могуће, да један члан савета буде из неразвијених, односно девастираних локалних самоуправа, јер они најбоље знају како је код њих, како треба да се ради и могу лакше да представљају своје општине. Један такав био би, мислим, довољан да заједно са свим осталим члановима савета потпомогне да се улаже у општинама које су неразвијене, девастиране.

Малопре смо чули колеге које су рекле да у одређеним областима наше Србије није улагано; ја знам да је свуда улагано. Југоисток Србије је у најтежој ситуацији. Позвао бих вас да кроз одређени правилник... Ево, у члану 13. је то предвиђено, да Влада може одређеним правилницима да направи одређене акте којим ће моћи да се неке ствари побољшају.

У том делу, ја ћу сигурно гласати за предлог овог закона и за све ове законе који су предложени, као представник Уједињене сељачке странке, изабран са листе Напредне странке, јер имам поверење у вас, министре, и у нашу владу, на челу са нашим премијером господином Вучићем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Захваљујем, драги колега Милија, на овим лепим речима и на подршци за закон. Даћу вам само пар објашњења, веома важних, како бисмо разјаснили недоумице.

Као прва ствар, немамо могућност да овим законом дајемо подстицаје за примарну пољопривредну производњу. То ради Министарство пољопривреде. Иначе, свим законима којима нам је дефинисан овај оквир, подстицај улагања, и позитивним европским прописима је то практично раздвојено на различите категорије. Сигуран сам да ће се у наредном периоду сама врста подстицаја, интензитет, начин, могућности и све друге околности под којима Министарство пољопривреде даје подстицаје решавати на много бољи начин, тако да ћемо свакако узети у обзир и ваше примедбе.

Друга ствар, с обзиром на то да сте поменули задругарство, ми смо завршили јавну расправу о закону о задругарству. Мислим да ћемо већ у новембру месецу бити пред вама посланицима да урадимо и завршимо овај кровни закон, који десет година у Србији није дочекао да буде успешно завршен. Онда на основу њега могу ресорна министарства да постављају своје законе: Министарство пољопривреде, које ће се бавити задругама које су намењене за примарну пољопривредну производњу и друге облике развоја у тој области, и друга министарства надлежна за друге области, пошто имамо различите врсте задругарства.

Трећа ствар, ваша сугестија о степену развијености општина, односно о девастираним подручјима – ми смо већ уградили, имплементирали у постојећу уредбу која је тренутно на снази. Свакако ће то бити један од најважнијих чинилаца и у наредној уредби коју смо по закону обавезни да усвојимо. Ми смо ту предвидели тај праг минималних улагања да би држава ушла у процес подстицаја било које врсте, било којег од она четири елемента, а то је за девастирана подручја, четврта група, да има најмање 30 запослених у новој инвестицији од 250.000 евра. Сложићете се са мном да је то далеко најнижи ниво до сада.

То је важна порука да смо размишљали о томе, да смо направили категорије и учинили све да таква одлука према подручјима која имају малу развијеност и велику незапосленост буде пажљиво припремљена и на пажљив начин третирана од стране Владе.

На крају, што се тиче питања и вашег предлога да неко из девастираних подручја буде члан Развојне агенције, ми смо то предвидели другачије, али смо оставили могућност, и чврсто вам обећавам да ће у свим документима у којима се будемо бавили развојним политикама и свему ономе што Савет за економски развој Србије буде радио учествовати велики број људи, велики број стручњака. Ту нам је свакако потребна помоћ општина, локалних самоуправа и људи из различитих категорија локалних самоуправа који могу да дају своје најбоље виђење.

На начин како смо овај закон доносили, у широкој јавној расправи, са великим бројем учесника, од професора факултета, стручњака међународног права, људи који су нам помагали, из Светске банке, Међународног монетарног фонда, до свих асоцијација које су биле укључене, заједно са свим учесницима из министарстава, из најширег дијапазона, на такав начин ћемо се бавити убудуће и подзаконским актима, јер нам је важно да цео пакет, цео портфолио инвестиционог права буде уређен на најбољи могући начин. Од тога нећемо одустати ни у наредном периоду. У сваком случају, хвала на подршци за закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног и јединственог претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да.)

Реч има народни посланик Горан Ћирић, преостало још 35 секунди. Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Тридесет пет секунди?

(Председавајући: Тридесет пет секунди.)

Добро, ево, за тридесет пет секунди: мислим да је важно, уз сву жељу да урадимо што више, да добијемо добар закон о инвестирању, да поменем само атмосферу на овом заседању Скупштине. Сигурно, оваква атмосфера неће допринети успеху у реализацији било ког закона, па ни овог, који ће ова скупштина усвојити. Мислим да се на овакав начин лимитирају озбиљни потенцијали једног дела друштва, колико год то било, да ли 5, 10, 20, 40%, али овакав однос према опозиционим посланицима и посланику Благоју Брадићу коме је на бруталан начин… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Истекло је време. Реч има народни посланик др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге народни посланици који сте остали у сали до краја дискусије, данас практично имамо предлог једног новог институционалног оквира у политици која се односи на улагања и од стране домаћих и од стране страних улагача. Имамо нов институционални оквир за политику субвенција, који до сада у Србији није постојао. Имамо, практично, заштиту државних интереса када су у питању уопште давања из буџета аконто политике субвенција. Имамо заштиту улагача, који у самом процесу преговора тачно знају ред којим се крећу када су у питању преговори. На крају, имамо нов институционални оквир који се односи на успостављање ефикасних механизама координације између новоустановљених институција, од локалне самоуправе, преко Развојне агенције Србије, до Министарства привреде и Владе Србије.

Мислим да кроз оваква законска решења Србија добија једно ново лице када је у питању пословно окружење, када су у питању инвестиције, када је у питању уопште Србија као земља која иде ка европским интеграцијама, односно ка Европи и која жели да постане у догледно време чланица и да има тржиште какво постоји у земљама ЕУ.

Оно што је битно рећи, поред закона о улагањима, јесте да законским решењима која се односе на пребацивање Центра за стечај у Агенцију за лиценцирање стечајних управника практично дајете један сигнал, и оно што смо зацртали као држава за завршетак процеса приватизације али и стечаја, који ће на одређени начин вршити пуну контролу стечајних управника. Они до сада нису били обједињени, нити је постојала евиденција. Сада, кроз заједничку базу података, једноставно, имаћете пуну информацију шта се дешава са фирмама које завршавају поступак стечаја.

На крају оно о чему смо мало говорили, а то је део који се односи на могућности које дајете да предузетници реше питање своје ликвидности, односно да реше питање својих дуговања у контакту са банкама и са институцијама које треба да реше. Практично, то даје могућност да мала и средња предузећа заиста мало живну, да једноставно добију нови замајац да функционишу на тржишту капитала.

На крају, оно о чему смо најмање причали јесте Споразум који се односи на Србију и Чешку Републику. Он је врло битан због тога што нам управо даје ту друштвено-економску сарадњу и развој у будућности, у погледу пројеката које ћемо имати из области заштите животне средине, из области обновљивих извора енергије, из области образовања. Тиме ће, практично, Министарство спољних послова и Канцеларија за европске интеграције на одређени начин имати могућности да све ове пројекте реализују. Као Министарство привреде, ви ћете у сваком тренутку имати могућност да имате увид у то које ће стране директне инвестиције кроз ову врсту сарадње у будућности бити реализоване, с обзиром на то да је још 27. јуна 2013. године склопљен тај уговор, а, ето, тек сада се ратификује.

Уопште, овај сет закона о којем смо данас имали могућности да расправљамо у пленуму сигурно ће отворити бољи пословни амбијент и сигурно ће у будућности дати добре резултате за буџет Србије.

Хвала вам, господине министре, што сте имали стрпљења. И, надам се да ћемо прекосутра заиста ући у једну конструктивну расправу што се тиче амандмана због тога што мислим да не треба расправљати о амандманима који су нека извикана прича о темама које очито служе у изборне сврхе, на локалним изборима који нам се приближавају следеће године. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто се више нико од председника, односно представника посланичких група не јавља за реч, сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тачака 1–4. дневног реда. Са радом настављамо сутра у 10.00 часова. Захваљујем.

(Седница је прекинута у 21.35 часова.)